

***TRABAJO DE FIN DE MASTER EN COOPERACIÓN PARA  
EL DESARROLLO. 2011.***

***UNIVERSIDAD DE CASTILLA- LA MANCHA.***

ALUMNA: Luz Rodríguez Colilla.



*Este trabajo está dedicado a quienes fueron mis  
compañeros y compañeras durante esta etapa.*

***Al Equipo SOLMAN/ACOES***

## ÍNDICE:

<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>Pág:3</b>
<b>Presentación de la Ongd.Solman.....</b>	<b>Pág:4</b>
<b>Presentación de la Ongd. Acoes.....</b>	<b>Pág:5</b>
<b>Contextualización.....</b>	<b>Pág:9</b>
Honduras.....	Pág:9
Marcala.....	Pág:14
<b>II. PRINCIPALES ACTIVIDADES (enmarcadas en el ciclo del proyecto).....</b>	<b>Pág:16</b>
<b>Identificación de posibles propuestas.....</b>	<b>Pág:18</b>
Proyecto de construcción del centro educativo en Nahuaterique.....	Pág:18
Proyecto de construcción de viviendas en la Comunidad de El Sauce.....	Pág:21
Proyecto de acción humanitaria en la Comunidad de Pasguare.....	Pág:23
<b>Formulación de proyecto.....</b>	<b>Pág:24</b>
Proyecto de Seguridad alimentaria en el Centro de Jóvenes de Marcala.....	Pág:25
<b>Seguimiento de proyectos en ejecución.....</b>	<b>Pág:35</b>
Construcción de Viviendas en la Comunidad de Pasguare.....	Pág:35
Construcción de Viviendas en la Comunidad de Valle de Ángeles.....	Pág:39
<b>Programa de “hermanamientos”.....</b>	<b>Pág:43</b>
<b>III. EVALUACIÓN.....</b>	<b>Pág:49</b>
<b>Evaluación del Proyecto de Construcción de El Naranjo.....</b>	<b>Pág:53</b>
<b>Anexos(del proceso de evaluación).....</b>	<b>Pág:76</b>
Anexo1. Borrador Términos de Referencia.....	Pág.76
Anexo2.Matriz de planificación del proyecto.....	Pág. 82
Anexo3.Propuesta de preguntas en la evaluación.....	Pág.92
Anexo4.Cuestionario-Guión entrevista.....	Pág.98
Anexo5.Extracto del borrador del informe de evaluación.....	Pág.100

## **I. INTRODUCCIÓN.**

Inicialmente, para la realización del proyecto de fin del Máster en Cooperación para el Desarrollo de la Universidad de Castilla-La Mancha, la elección recayó en la realización de la evaluación de un proyecto de cooperación.

Mi incorporación al máster fue algo tardía. Esto propició que, al disponer de poco tiempo, la búsqueda de la organización con la que viajar a terreno se limitó a pedir, como favor personal a Lucio García Leal, presidente de la O.N.G.D Solidaridad Manchega con los Pueblos del Tercer Mundo. Solman, la posibilidad de colaborar con la entidad en alguna de las intervenciones que estuvieran llevando a cabo.

El hecho de ser trabajadora del Servicio de Cooperación y Voluntariado de la Consejería de Sanidad y Asuntos Sociales, puede ser un condicionante importante, para ser aceptada como becaria por cualquier entidad. Además, también puede provocar suspicacias en otras entidades. Para evitar estos inconvenientes, lo más acertado podría haber sido la realización de una investigación, pero la ONGD, consideró más oportuno mi incorporación a un proceso de evaluación, y me puse a su disposición.

Solman, y principalmente la técnico expatriada en la zona, llevaban tiempo planteándose la posibilidad de realizar la evaluación de las intervenciones que, en materia de construcción de viviendas, había desarrollado en el Departamento de la Paz, en Honduras. Se contempló como una oportunidad para poder iniciar el proceso, la realización de mis prácticas en terreno.

Con SOLMAN, ya había colaborado hace algunos años, debido a mi participación en el Programa de Jóvenes Cooperantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Su presidente y otros/as miembros de la Organización me conocen. Puedo diferenciar los ámbitos y roles de trabajo. Mi experiencia en dicha ocasión fue sumamente enriquecedora, y creo que el respeto y cariño que les tengo es mutuo.

Aunque esto no signifique que no pueda ser objetiva, lo cierto es que de alguna manera influye en el tipo de evaluación a realizar. Tras analizar los primeros pasos del proceso que estaba llevando a cabo, llegué a la conclusión de que por mi vinculación a SOLMAN, así como la del resto del equipo que iba a colaborar conmigo, la evaluación tendría un carácter interno.

Además, desde el documento de los Términos de Referencia que se elaboró, se determinó que sólo Solman y su contraparte Acoes, serían quienes puedan tomar la decisión de dar publicidad a los resultados obtenidos de dicha evaluación. Este hecho se incorporó también en la Ficha de Seguimiento realizada sobre la mitad del periodo de prácticas y enviada por correo electrónico a la Fundación de la Universidad de Castilla-La Mancha.

El presente trabajo consiste principalmente en una Memoria de las actividades realizadas, durante mi estancia en Honduras, como colaboradora de la ONGD SOLMAN y su socio local. En ella explicaré el proceso de evaluación efectuado, pero también contempla información sobre otros procesos en los que he intervenido, como son la formulación de un proyecto para ser presentado a una convocatoria de subvenciones, la identificación de posibles futuras propuestas de intervención o la colaboración en el programa de Hermanamientos que lleva a cabo la ONGD.

El desarrollo de todas estas actuaciones se realizó durante un mes, del 9 de agosto al 9 de septiembre del presente año. La estancia en Tegucigalpa- Comayagüela durante tres días, mientras esperaba la llegada de la técnico expatriada de la ONGD a Honduras, me brindó la oportunidad de conocer más sobre los proyectos e intervenciones que lleva a cabo la contraparte: Asociación de Colaboración y Esfuerzo. ACOES. No obstante, prácticamente toda la estancia ha sido en Marcala, municipio del Departamento de la Paz y lugar desde el que se realizaban los desplazamientos a las diferentes comunidades en las que se ha intervenido.

Antes de iniciar la explicación sobre el desarrollo del trabajo realizado, es de obligado cumplimiento realizar la **presentación** de las dos entidades con las que he tenido el placer de colaborar en este tiempo: **SOLMAN y ACOES**.

**SOLMAN** se constituyó en 1994 y cuenta con una amplia trayectoria en la región castellano-manchega, y con experiencia en diferentes áreas geográficas y sectores de actuación. Los fines de la asociación son los siguientes:

- a) Trabajar en la cooperación internacional y solidaridad con los países del Tercer Mundo.
- b) Obtener recursos humanos y materiales para la realización de actividades.
- c) Promover acciones dirigidas a la opinión pública para una mayor comprensión de la problemática del Tercer Mundo.

La entidad lleva trabajando en el Departamento de la Paz, en colaboración con ACOES, desde el año 1999. Durante todo este tiempo ha desarrollado y buscado financiación para numerosas actuaciones, entre ellas:

- “Construcción de viviendas en la comunidad indígena de Quiscamote”, Honduras, subvencionado por la Junta de Comunidades de Castilla- La Mancha, realizado entre 1999 y 2000.
- Asistencia de emergencia para familias desfavorecidas de Honduras”. Junta de Comunidades de Castilla- La Mancha.2002.

- “Construcción de 19 viviendas con letrina, para la comunidad indígena lenca de El Carrizal, en el Municipio de Opatoro, departamento de La Paz” Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. 2004.
- **“Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo, departamento de La Paz” Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. 2006. Finalizado.**
- **“Construcción de 25 viviendas en cinco comunidades indígenas lencas de la aldea Pasguare, municipio de Guajiquiro, departamento de La Paz, Honduras” Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. 2008.**
- **“Mejora de las condiciones de vida de la comunidad indígena lenca de Valle de Ángeles, municipio de Opatoro, a través de la construcción de viviendas y la implementación de acciones educativas y formativas” Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. 2009. Finaliza en Diciembre de 2011.**
- “Construcción y equipamiento de un Centro Educativo y de desarrollo para jóvenes de las comunidades indígenas lencas en el Departamento de la Paz”. Populorum Marcala.
- Apoyo integral a jóvenes en situación de exclusión social, favoreciendo su incorporación al sistema educativo formal, y fortaleciendo sus capacidades como agentes de desarrollo comunitario”. Centro de Capacitación Juvenil Tegucigalpa.

Solman colabora también de forma continua con el proyecto educativo de Acoes vinculado al Programa “Maestro en Casa” buscando financiación a través del apoyo de diversos ayuntamientos de Ciudad Real, y con el Programa de Becas.

Por su parte, **ACOES**, está constituida desde 1996. Es una organización no gubernamental, sin ánimo de lucro, cuyo objetivo final es la reducción de la pobreza a través de la educación, formación y capacitación de jóvenes hondureños/as a quienes prepara para que sean agentes de desarrollo en sus propias comunidades y barrios. El fundador de la organización es Patricio Larrosa, sacerdote español que llegó a Honduras en 1992, quien además actualmente preside la Asociación.

La asociación tiene su sede central en la colonia Monterrey, uno de los barrios marginales de Comayagüela, ciudad que junto Tegucigalpa figura como capital del país. En este lugar se sitúa el centro de operaciones desde el que se coordina el trabajo en el resto de departamentos. En el Departamento de la Paz está presente desde sus inicios como Asociación.

Los objetivos principales de esta organización son la promoción de la educación, la justicia, la paz, los derechos, la igualdad, la solidaridad y el desarrollo integral del ser humano, contribuir a la mejora de la salud y propiciar mejores condiciones de vida para la población más desfavorecida.

Entre los distintos programas que lleva a cabo:

**-Construcción de viviendas:** desde finales de los años 90 ha realizado proyectos de este tipo en zonas rurales del país. Las comunidades se organizan y hacen llegar la solicitud a ACOES que las deriva a sus contrapartes en España para buscar financiación.

**- Educación y formación:**

1. A través de dos escuelas situadas en colonias de los extrarradios de Tegucigalpa: Escuela Santa Teresa de Jesús y Escuela Santa Clara de Asís. Albergan a aproximadamente 3000 niños/as. Además de educación se les facilita alimentación, uniformes escolares y material escolar. A su vez se trabaja con las familias fomentando la creación de estructuras organizadas.

2. Tienen un centro de día (Centro San Francisco) que tiene por objeto integrar familiar y socialmente, así como en procesos educativos, a niños/as y jóvenes. Se les brinda un espacio de socialización, refuerzo escolar y formación nutricional integral en un turno de mañana y otro de tarde.

3. Cuenta con una biblioteca (Biblioteca Pública San José) a través de la cual intenta que la lectura llegue a las comunidades más alejadas. Cuenta con sedes en las diferentes escuelas y en las comunidades rurales en las que los responsables comunitarios se comprometen a garantizar el acceso de la población a este recurso.

4. Tienen un sistema de becas de estudio financiadas desde España. Becas San Miguel y Santa Clara. La mayoría de niños de las escuelas de ACOES cuentan con una de estas becas que les ofrece alimentación, uniforme y material escolar. Por su parte los jóvenes que quieren continuar con sus estudios tienen la oportunidad de acceder a la universidad y a estudios técnicos.

5. Becas Solman. Son becas dirigidas a jóvenes que van a iniciar o ya han iniciado sus estudios universitarios y quienes se comprometen a continuar colaborando con el trabajo de ACOES.

6. Tienen dos Centros de Capacitación Juvenil situados en la colonia Monterrey. Uno es la propia sede de la organización y además centro populorum para chicos y el otro está situado frente al anterior y funciona como casa populorum para mujeres. Actualmente está en construcción otro Centro con el apoyo de la JCCM.

7. Es una de las entidades que gestiona el Programa Maestro en Casa. Se trata de una educación dirigida a poblaciones rurales en las que el acceso a los centros educativos es prácticamente imposible debido a la lejanía de éstos y a la situación económica de las familias. Está dirigida por el Instituto Hondureño de Educación por Radio (IHER), presente en varios países centroamericanos. ACOES se ocupa de hacer el seguimiento de los alumnos, dar apoyo mediante profesores/as voluntarios/as, aportar recursos materiales (libros, guías educativas, mobiliario, etc.) y realizar exámenes periódicos.

8. Cuenta también con trece centros infantiles, desde los cuales se pretende suplir las deficiencias nutricionales y educativas de niños/as entre los cuatro y los siete años de edad (pre-escolar). Se ofrece desayuno y almuerzo para contribuir a la mejora nutricional y se imparte educación a

través de la pre-escritura y pre-lectura, trabajando también en el desarrollo de su autonomía y sus habilidades sociales y afectivas.

9. En tres de sus centros educativos, desarrollan un proyecto de Escuelas nocturnas, dirigidas a adultos/as jóvenes que no han podido finalizar sus estudios por la situación económica de sus familias. Se les apoya además con becas para la compra de materia escolar, transporte etc.

**- Voluntariado y rehabilitación social:**

1. Las ocho casas populorum son residencias para jóvenes provenientes de zonas rurales del país que se han quedado descolgados del sistema educativo debido a los problemas económicos y de aislamiento. Viven en estas residencias con los gastos sufragados con sólo dos exigencias: continuar sus estudios y responsabilizarse de la gestión de proyectos.

2. La Casa San José, destinada a niños/as y jóvenes de la calle, es un centro de día en el que se trabaja en la prevención de drogas.

Tienen también el Centro Santa Mónica, en la que se ofrece formación en valores, habilidades sociales, refuerzo escolar, alimentación, actividades lúdicas, atención psicológica, etc.

3. Las Escuelitas son de proyectos de prevención para niños/as en barrios marginales del centro de Tegucigalpa donde obtienen refuerzo escolar y sobre todo un lugar en el que utilizar su tiempo fuera de los riesgos derivados del ambiente en el que viven.

4. La Casa Zulema es una casa de acogida para enfermos de VIH/Sida y otras enfermedades crónicas y degenerativas.

5. Se ofrece también Atención a adultos mayores de 60 años en situación de extrema pobreza, tanto en el área urbana como en la rural. Se ofrece atención médica, alimento, ropa, pago de la renta (vivienda) y otros. En algunas zonas los centros infantiles se han organizado para atenderlos.

6. Por último disponen de una clínica en Tegucigalpa (clínica Nuestra Señora del Carmen), a través de la cual se da asistencia médica a personas con bajos recursos económicos. Se cobra una pequeña cantidad, y se exenta el pago a quienes no disponen de recursos.

La experiencia de ACOES es amplia en la ejecución y gestión de todo tipo de proyectos, siempre enfocados desde una perspectiva educativa, siendo los/as propios/as jóvenes quienes gestionan cada uno de estos proyectos.

La relación entre SOLMAN y ACOES se inició a través de unas señoras que conocían al Padre Patricio y que en ese momento vivían en Ciudad Real, quienes contactaron con Lucio, presidente de la Ongd española, contándole la labor que el sacerdote y la asociación ACOES venían llevando a cabo. A raíz de ahí, comienza una estrecha colaboración entre ambas asociaciones, convirtiéndose SOLMAN en una de las contrapartes más fuertes para ACOES en

España. (Durante mi estancia en Honduras fui testigo en varias ocasiones de este reconocimiento formulado por uno de los coordinadores generales).

## CONTEXTUALIZACIÓN:

Información sobre el país que ayude contextualizar las actuaciones llevadas a cabo:



La República de Honduras es uno de los cinco estados que componen América Central. Al norte y noreste limita con el Océano Atlántico, al este y sureste con la República de Nicaragua, al Sur está limitada por Nicaragua, el océano Pacífico y la República de El Salvador, y al oeste por la República de Guatemala. La extensión territorial de Honduras, comprendiendo todas sus islas, es de aproximadamente 112.492 km<sup>2</sup>. (España es casi cuatro veces y media mayor en extensión. Honduras sería como Castilla-La Mancha y gran parte de Extremadura).

El país se divide en 18 departamentos. La capital la forman las ciudades de Tegucigalpa y Comayagüela conjuntamente, las separa el Río Grande o Choluteca, y se sitúa a unos 990 metros sobre el nivel del mar.

La población de Honduras supera los 8 millones de habitantes, y está entre las que registra un mayor número de crecimiento en Latinoamérica. Tiene una densidad de población de aproximadamente 72 habitantes por Kilómetro cuadrado, cuando en nuestra región la densidad está en 26,4.

### **Contexto físico:**

Honduras es un país montañoso en el que destacan tres sectores, las llanuras de la costa del Caribe (donde se encuentra el golfo de Honduras), las montañas centrales, que abarcan la mayor parte del país, y las llanuras del golfo de Fonseca. Honduras se encuentra muy cerca de un borde de placa, por lo que son frecuentes los terremotos y los fenómenos volcánicos.

Honduras se encuentra en la zona climática tropical, que presenta condiciones térmicas similares durante todo el año. Debido a su posición en la franja costera de océano Atlántico, y su carácter montañoso, podemos encuadrar su clima en el clima monzónico y de los vientos alisios en el litoral. Por su posición, Honduras recibe el impacto frecuente de los huracanes que se generan en el Atlántico y las sequías provocadas por El Niño.

Las temperaturas son elevadas todo el año, y es mucho más húmedo en la vertiente antillana que en la pacífica. En las montañas el clima se templaba bastante, mientras que en la costa norte las temperaturas son muy altas. No obstante las brisas marinas y las constantes lluvias de la zona moderan el calor.

Existen dos estaciones bien marcadas: la seca y la húmeda. La estación seca abarca de noviembre a abril, mientras que la húmeda va de mayo a octubre. (De modo que la estancia en terreno se produce precisamente en la peor época del año recomendada para viajar a las Comunidades, sin embargo, y aún lloviendo todos los días, en el viaje no se ha producido ningún incidente. Al parecer en esas fechas no se estaban produciendo las mismas tormentas habituales en otros años).

### **Contexto social y político:**

La República de Honduras fue proclamada en 1838, pero hasta 1982 no se constituye como república democrática con las primeras elecciones libres y la primera Constitución. El Presidente es elegido cada cuatro años, tiene 13 ministros y 18 gobernadores departamentales nombrados por el presidente de la república. Los alcaldes y los 82 diputados que se reúnen en el Congreso Nacional, también son elegidos cada cuatro años. La Corte Suprema la componen nueve jueces elegidos por el Congreso y el Presidente.

En enero del año 2006 ganó las elecciones presidenciales el Partido Liberal, con José Manuel Zelaya Rosales al frente. Este debía gobernar el país hasta el año 2010, ya que se celebran elecciones cada 4 años. La principal fuerza de la oposición es el Partido Nacional de Honduras. Existen otros partidos minoritarios como El Partido de Unificación Democrática, el Partido Demócrata Cristiano y El Partido de Innovación y Unidad.

El 28 de junio de 2009 se produjo un golpe de estado que expulsó al presidente legítimo del país. Tras la imposición de un gobierno de facto que gobernó el país a pesar de la oposición de la comunidad internacional y gran parte del pueblo hondureño, se llevaron a cabo elecciones a

finales del mes de noviembre de ese mismo año, en las cuales salió como vencedor, Porfirio Lobo, del Partido Nacional de Honduras, su presidente actual.

Al no producirse dentro de la legalidad, estas no fueron inicialmente aceptadas desde diversos organismos internacionales, sin embargo, poco a poco se ha ido olvidando el conflicto.

La aplicación efectiva del Estado de Derecho es aún imperfecta. Los altos índices de inseguridad y delincuencia (donde cabe destacar el creciente fenómeno de las maras o pandillas juveniles), la falta de una política integral de seguridad y justicia y la debilidad de los operadores del sistema judicial configuran un panorama de elevada inseguridad jurídica en el país. Por otra parte la Administración hondureña se caracteriza por la falta de un Régimen que regule adecuadamente el Servicio Civil, lo que da lugar a una elevada inestabilidad laboral y a una discontinuidad en las políticas públicas derivadas de los cambios de personal en los sucesivos ciclos electorales. Además, existe un elevado grado de percepción de corrupción, que ha sido por la ciudadanía como uno de los grandes problemas del país.

Honduras, a pesar de haber sido un país pacífico que no ha tenido conflictos bélicos internos como sus vecinos, si le ha tocado sufrir las consecuencias de los conflictos sufridos en otros países. Así, se calcula que en la década de los 80 entraron unas 200.000 personas refugiadas. También ha experimentado movimientos migratorios hacia las grandes urbes debido al subempleo agrícola, los bajos salarios y el gran número de trabajadores sin tierra en busca de una supuesta vida mejor, lo cual ha hecho que se hayan ido formando barrios marginales bajo el nombre de asentamientos populares urbanos (en la capital representan el 45% del total) que van en aumento. Estos se enfrentan a graves problemas, principalmente de vivienda. Su situación de pobreza se agrava con otros problemas sociales como la formación de “maras”, problemas de adicción al alcohol, drogas, etc. Que ha ido creando un clima de inestabilidad e inseguridad.

La situación de inseguridad principalmente afecta a las periferias urbanas, y en ciudades como Tegucigalpa o San Pedro Sula, es cada vez mayor. Existe un elevado número de armas de fuego, y proliferación, en los últimos años de “maras” o pandillas juveniles que hacen del delito la cotidianidad, y provocan que la gente vaya armada. Las autoridades hondureñas aconsejan no viajar a determinadas horas, por el riesgo de asaltos.

En cuanto a la Sanidad, las enfermedades más comunes son: infecciones respiratorias, intestinales, malaria, sífilis, tuberculosis, hepatitis infecciosas, sarampión, dengue y tifus. El SIDA a su vez crece de forma alarmante. La desnutrición infantil continúa alcanzando cotas altísimas. El acceso a los sistemas de salud sigue siendo deficitario para el general de la población hondureña. Estimándose que en servicios básicos el acceso al sistema está cifrado en un 46.6%, las comunidades rurales carecen de Centro de Salud, o de brigadas médicas.

Por ejemplo, en el Departamento de la Paz, las personas gravemente enfermas o mujeres embarazadas, que habitan en las zonas rurales son derivadas a la cabecera departamental de La Paz o hasta la ciudad de Marcala, ya que aunque existe un dispensario médico en Opatoro no siempre dispone de las medicinas adecuadas. Por ello la población utiliza como curas plantas medicinales como la linaza, el jengibre, la mostaza, la hierbabuena, etc.

Honduras es el cuarto país más empobrecido de América Latina. Según el Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas del 2010, dentro de los países con Índice de Desarrollo Humano Medio ocupa la posición 106 (de 169 países), por delante de Nicaragua, Guatemala. Haití, está muy por debajo entre los países con índice de Desarrollo Humano Bajo.

Tiene un índice de analfabetismo de casi el 40% del total de la población. La poca cobertura de la educación y la baja calidad de la misma son los dos grandes problemas del sistema educativo nacional. A todo ello se le agrega el fenómeno de la exclusión como característica típica del sistema educativo hondureño y de Latinoamérica en general. En Honduras todos los niveles educacionales han reproducido las desigualdades sociales que caracterizan la sociedad hondureña: las personas que habitan el área rural, las personas empobrecidas, y los grupos indígenas se encuentran visiblemente rezagados en su educación. La precaria situación económica hace que los/as niños/as abandonen sus estudios para realizar principalmente trabajos de labranza. Los que logran terminar los estudios primarios no pueden continuar por estar sus pueblos a una distancia muy grande del centro de estudios.

El PIB por habitante es de 1823\$, en el año 2.008, con una tasa de crecimiento de 1,4.

La economía de este país gira bastante entorno a la agricultura (2/3 de la población se dedica a ella y la productividad es baja), que a su vez se desarrolla muy lentamente, siendo la mayoría de la producción para consumo interior (parte de ella de subsistencia, frijoles, maíz y arroz).

El turismo, podría ser una de las fuentes de desarrollo económico potencialmente más favorable, pero, a pesar de la belleza de sus paisajes, apenas se ha desarrollado en este país.

También se exportan maderas preciadas como el cedro y la caoba, extraídos de sus bosques, dentro de los recursos forestales, cuyo sector se enfrenta a graves problemas como la deforestación, incendios, plagas y enfermedades. Honduras posee el mayor potencial de recursos mineros de toda Centroamérica, en un área de 10.800 km<sup>2</sup>, pero tampoco se explota de forma favorable, y los recursos energéticos e hídricos hacen desequilibrar negativamente la balanza comercial entre exportación e importación. La industria manufacturera es también escasa (9% de la mano de obra y genera un 20% de las exportaciones). Es decir, que como gran parte de países empobrecidos exporta materia prima e importa materiales elaborados de mayor costo. En cuanto

a la deuda externa, Honduras firmó en el año 2005 un acuerdo que finalizó en febrero del 2007 debido a la tremenda situación del país, el cual le permitió acceder a la Iniciativa de Países Pobres Altamente Endeudados, HIPC y, como consecuencia, a la condonación de 3.850 millones de dólares de su deuda externa situada en 5.185 millones de dólares. El país se ha esforzado para reducir esta gran deuda, y se han alcanzado resultados muy positivos, elevando las expectativas del país y también representando un gran alivio para el Gobierno que podrá ya destinar más fondo en proyectos que beneficien al país.

### **Contexto cultural.**

**Población:** Un 90% de la población hondureña es mestiza. Sin embargo hay una minoría indígena (10%), una minoría descendientes de africanos/as (5%), amerindios/as un (4%) y blancos/as (1%). En la actualidad existen siete grupos étnicos diferenciados claramente: lenca, misquitos, xicaques, payas, chortís, sumos y garífunas. También existen otros grupos como chorotegas y pipiles en las fronteras con Nicaragua y El Salvador respectivamente, e isleños de habla inglesa, pero toda esta diversidad de población está siendo incorporada aceleradamente a la cultura latina. Aunque algunos de estos grupos aún conservan sus costumbres y algunas minorías su lengua ancestral, otros están próximos a desaparecer.

En concreto, Marcala era un pueblo de indios lenca, la cual era la etnia mayoritaria de Honduras, pues se extendían por todo lo que hoy son los departamentos de Francisco Morazán, La Paz, Comayagua, Choluteca, Santa Bárbara, Lempira y Cortés.

Los lenca de la zona de Marcala, basaron su economía en la agricultura de subsistencia. También desarrollaron mucho la producción de artesanías varias: confección de prendas de algodón, cerámica, tintes naturales, elaboración de cestas de junco, etc. Poseían una organización social relativamente compleja denominada cacicazgo en donde la mayoría de la población la constituía la clase plebeya compuesta por agricultores y comerciantes. Sobre ellos estaba una clase dominante de sacerdotes y guerreros, teniendo en la cima al cacique.

Actualmente, y tras la paulatina pérdida de los elementos de la cultura lenca más antigua, desde los ámbitos de la antropología se prefiere hablar de campesinos de tradición lenca.

La lengua lenca se ha extinguido por completo y los/as campesinos/as-lenca tienen costumbres que evidencian un sincretismo cultural entre lo hispánico y lo autóctono

### **Contexto específico de Marcala:**

El municipio de Marcala, cuyo nombre en lengua lenca significa “Lugar de cárceles”, se ubica en el departamento de La Paz, a unos 100 Km. al Oeste de Tegucigalpa, limita al Norte con

los municipios de la Esperanza e Intibucá (Departamento de Intibucá); al Sur con la República de El Salvador; al Este con los municipios de Santa Ana, Opatoro, Chinacla, San José y Cabañas; y al Oeste con el municipio de Yarula.

Cuenta con una extensión territorial de 225 klms<sup>2</sup> (más o menos como la provincia de Toledo), los cuales se dividen en un área urbana con 32 barrios y colonias y un área rural con 16 aldeas y 38 caseríos. La única vía de acceso al municipio, la constituye la carretera que conduce del Municipio de La Paz hasta la cabecera municipal la cual, por la geografía del lugar, suele sufrir de derrumbes y deslizamientos en algunos de sus tramos. Internamente la comunicación entre aldeas y caseríos así como con otros municipios vecinos se realiza través de carreteras secundarias que suelen ser de difícil tránsito durante el invierno.

La altitud del municipio supera los 1,200 metros sobre el nivel del mar, contando con un clima de montaña con temperaturas que varían entre los 12 °C y los 28°C. Los meses más lluviosos son Junio, Julio, Agosto y Septiembre, presentándose una precipitación anual promedio de 1,265 mm<sup>3</sup>.

Marcala cuenta con grandes extensiones de bosque pinar, distribuido en todo el municipio, mezclado con roble y liquidámbar. Además cuenta con bosque nublado, en la zona sur y este del municipio con especies propias de elevaciones superiores a los 1400 m (sobre el nivel del mar): pinabete, estoraque, ciprés de montaña y cucharo.

En Marcala existen planes de manejo ambiental, zonas de reserva biológica y áreas protegidas donde no se permite la explotación abierta del bosque, contándose con la presencia de la Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal (COHDEFOR).

Marcala cuenta con una población de 21,460 habitantes, lo que arroja una densidad poblacional de 95.37 hab/klms<sup>2</sup>. Se trata de una población joven, siendo el 18.22% de la misma menor de 13 años. La tasa de crecimiento poblacional es del 4.8% y la esperanza de vida ronda los 67.7 años.

Marcala presenta un índice de desarrollo humano medio de 0.647 (Según el IDH 2010, Honduras presenta el 0.604)

Las enfermedades más comunes en el municipio son las infecciones respiratorias agudas (IRAS) y las enfermedades diarreicas agudas (EDAS), y la oferta de servicios de salud es bastante limitada particularmente en la zona rural donde sólo se cubre el 50% de la demanda.

Respecto a los hábitos alimenticios de la población, los productos más consumidos son: tortilla de maíz y frijoles (100% de la población), sal yodada (92%), arroz (90%), huevos (83%), frutas (79%), queso (74%), carne (64%), leche (63%), vegetales (61%) y mariscos (25%).

La cobertura educativa es del 72%, habiendo sido la matrícula total de 1° a 6°, durante el año 2005, de 5,673 alumnos con tasas de deserción escolar del 10%.

La escolaridad promedio de la población es de 5.8 años y la de analfabetismo del 19.5%, existiendo en el municipio 2 programas de educación de adultos: EDUCATODOS que se difunde a través de radio y oferta educación de 1° a 9° y PROHECO que apoya la educación formal a nivel comunitario y que está presente en 8 comunidades del municipio.

En Marcala existen aproximadamente 5.300 viviendas de las cuales el 58.28% están ubicadas en el área rural. Se estima que el número de hogares que sufren de hacinamiento ronda el 22% del total.

En el área rural la mayor parte de las viviendas carecen de servicios básicos, están construidas con materiales que aportan poca seguridad, constan a lo sumo de 2 ambientes y presentan altos niveles de insalubridad. En el área urbana la mayoría de las viviendas están construidas con paredes de bloque, concreto mixto y techos de zinc, asbesto o teja y piso de cemento, contando buena parte de ellas con servicios básicos.

Uno de los problemas más importantes de Marcala es el bajo nivel de acceso al servicio de agua domiciliaria y sobre todo el acceso a agua potable. La red de distribución primaria de agua fue construida en 1.957 para beneficiar a 5,000 habitantes siendo que sólo la población urbana del municipio asciende ya a casi 10,000 personas. Adicionalmente al problema de la distribución, está el de la calidad del agua para consumo, pues la misma se encuentra muy contaminada no sólo por materia orgánica y microorganismos sino también por agroquímicos asociados al cultivo y beneficiado del café que se desechan sobre los ríos y quebradas.

En el caso de las viviendas urbanas, el 68,98% de ellas cuentan con servicio de agua, el 89% con electricidad, el 78% con servicios de eliminación de excretas, y siguen usando leña para cocinar en un 30% de los caso. Por el contrario, en el caso de las viviendas rurales sólo el 40% dispone de agua, el 40% de electricidad, el 48% cuenta con servicios de eliminación de excretas, y más del 80% usa leña para cocinar.

El Centro de jóvenes “Populorum”, se encuentra situado a unos dos kilómetros del pueblo de Marcala. Fue en este centro donde estuve alojada durante prácticamente toda mi estancia en Honduras. En él, se dispone de servicio de agua, y electricidad, pero siguen teniendo que usar leña para cocinar, pues no disponen de recursos económicos que permita un abastecimiento regular de gas, para el uso de otro tipo de cocina.

Aunque Marcala se encuentra situada en la parte occidental de Honduras, perteneciendo a un departamento fronterizo con El Salvador, donde existen especiales niveles de inseguridad,

hasta este año no se trataba de una zona especialmente conflictiva; pero recientemente la presencia de narcotraficantes en la zona, y de maras, han provocado que las autoridades locales hayan determinado el “toque de queda”, en las horas nocturnas, lo que viene a agravar la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran estos/as jóvenes, que han de regresar desde sus centros educativos, al anochecer.

## **II. PRINCIPALES ACTIVIDADES (enmarcadas en el “ciclo del proyecto”):**

Con anterioridad al desplazamiento al país, mantuve una reunión con la técnico-expatriada de la ONGD Solman en Ciudad Real, donde se trató de consensuar las actividades que en terreno se iban a llevar a cabo.

Me desplazé nuevamente a Ciudad Real, sede de la Ongd, para conocer al padre Patricio, representante de ACOES, la Contraparte de SOLMAN en Honduras. En esta reunión, se visualizó un video sobre las intervenciones que la contraparte lleva a cabo en el país.

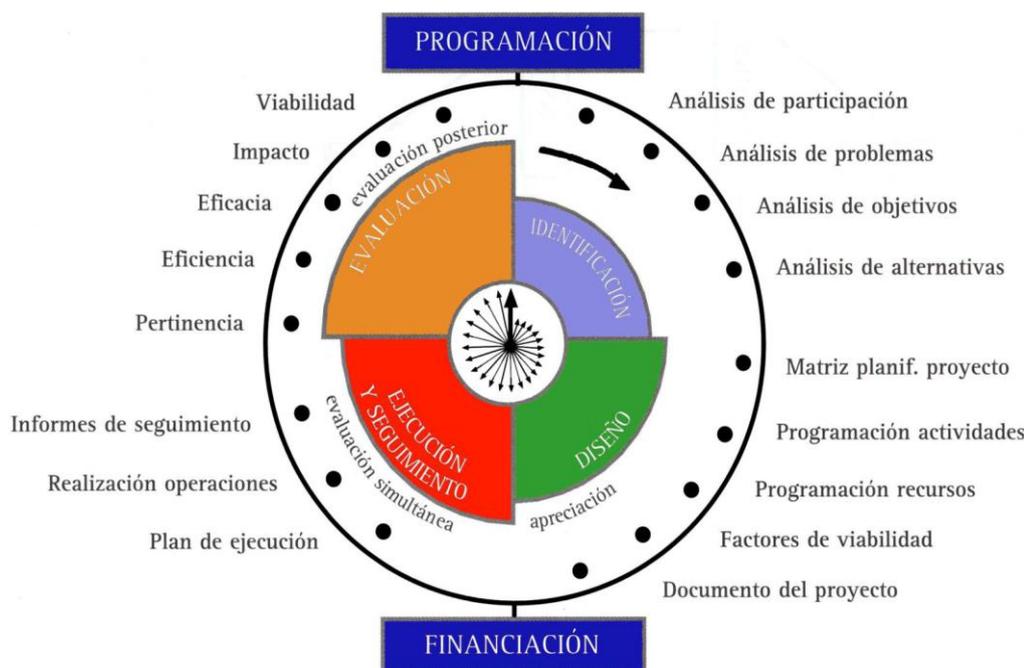
Finalmente dentro de la fase preparatoria, participé en las Jornadas formativas que la Ongd celebró en Ciudad Real en el mes de julio dirigidas a los/as jóvenes cooperantes que participan en proyectos ejecutados por Solman. En estas jornadas tuve la oportunidad de contactar con las tres personas que se preveía participarían en la evaluación diseñada del proyecto de “Construcción de viviendas en la comunidad empobrecida indígena lenca de El Naranjo”.

Toda esta fase preparatoria, tuvo como resultado, mi disposición a colaborar con la entidad en todas aquellas actividades que, durante mi estancia en el país, la técnico expatriada de SOLMAN, iba a llevar a cabo.

La imposibilidad de viajar sola, dadas las especiales circunstancias de inseguridad en el país, y las dificultades de acceso a algunas zonas, contribuyeron a la necesidad de disponer de un vehículo apropiado para el terreno, por tanto, para cualquier desplazamiento a la zona donde se habían llevado a cabo los proyectos de construcción de viviendas, se necesitaba contar con la disponibilidad del tiempo de responsables de la contraparte ACOES.

En el mes de agosto, además, finalizaba el plazo de una convocatoria de subvenciones, a la que ambas entidades habían decidido presentar una propuesta. La necesidad de recopilar documentación e información que se iba a necesitar para presentar la propuesta, así como de cumplimentar el formulario que finalmente se presentaba acompañando a la solicitud de subvención, provocó que principalmente durante la primera semana de estancia en Marcala, colaboré activamente con la técnico expatriada en esta nueva propuesta.

La cuestión es que, por todas estas circunstancias, tuve la posibilidad de colaborar con la Ongd y su contraparte en diferentes temas. En definitiva, he tenido la oportunidad de participar en las diferentes fases del “Ciclo del Proyecto”, aunque en este caso, se tratasen de diferentes intervenciones:



Fuente: Gómez Galán y Sainz Ollero.

De este modo, colaboré en la formulación (DISEÑO) del proyecto del Centro de Jóvenes de Marcala, estuve presente en reuniones enmarcadas dentro del Análisis de problemas y de Objetivos (IDENTIFICACIÓN), estando aun en ejecución dos de los proyectos, forme parte del equipo que realizaba su seguimiento (Fase de EJECUCIÓN y SEGUIMIENTO), y por supuesto colaboré en el proceso de evaluación posterior que la entidad quería llevar a cabo (Fase de EVALUACIÓN).

Teniendo en cuenta el Ciclo del Proyecto diseñado por Gómez Galán y Sainz Ollero (CIDEAL), comienzo la exposición, siguiendo el sentido de las agujas del reloj.

**Identificación de posibles propuestas.** Como introducía en el apartado anterior, desde Marcala, nos desplazamos a diferentes comunidades, en las cuales se habían llevado a cabo intervenciones por parte de ACOES y su socia SOLMAN. El conocimiento de

estas comunidades, me permitió participar en reuniones que formarían parte dentro del ciclo del proyecto, en la fase de **IDENTIFICACIÓN**. Entre estas futuras propuestas de intervención destacaré:

- **Posible proyecto de Construcción de un centro educativo de secundaria en Nahuaterique.**

Uno de los resultados no esperados del proceso de evaluación que se inició, fue la toma de conciencia por parte de diferentes grupos de la comunidad que trabajaban de forma separada en materia de educación, de la necesidad de aunar esfuerzos, con el fin de posibilitar que sus jóvenes pudieran tener acceso a la educación secundaria a través de la construcción de un centro educativo.

La necesidad fue expresada por padres y madres de alumnos/as del programa “Maestro en casa”, en alguna de las reuniones mantenidas en la Comunidad de El Naranjo”. Por esta razón, se regresó a esta comunidad para mantener reuniones específicas para este tema, el 28 de agosto.

La primera reunión se celebró en la Casa de D. Pablo. Presidente de la Comunidad de El Naranjo, a las 14,30h. En ella estaban presentes el Coordinador General de Proyectos; miembros de la Comunidad de “El Naranjo”, padres/madres de alumnos/as del programa y alumnos/as, miembros del Equipo del Comité de Proyectos y el equipo de ACOES/SOLMAN, formado por tres de sus coordinadores de proyectos, la técnico expatriada de Solman, un voluntario de Solman y yo misma, que actúe como secretaria de la reunión.

El motivo de la reunión era conocer y que se conocieran los tres grupos que imparten el Programa “Maestro en casa” en la zona. Por una parte se encuentra Acoes, a través del Comité que lidera Don. Pablo, el grupo que acude a la parroquia, y el Centro Básico.

El fin que se persigue es que puedan contar con el programa hasta bachillerato. Para organizar esto se detectaba la necesidad de unir fuerzas y coordinarse entre los tres grupos. Los/as padres/madres manifestaron su interés en que sus hijos continúen en el sector cursando estos estudios.

En la reunión se planteó la necesidad de que haya unidad entre todas las partes implicadas para la construcción del centro. Por otra parte se expresó que el alcalde provisional debería dar su visto bueno al proyecto, y comprometer algún tipo de apoyo desde la municipalidad.

La reunión sirvió también para informar a la comunidad de los pasos a seguir y el compromiso de Acoes en ayudarles con este nuevo proyecto, aunque se insistió en no asumir el proyecto en solitario y lograr la implicación de todos los actores relevantes en el municipio provisional de Nahuaterique.

Tras esta primera reunión, el equipo de ACOES/SOLMAN, junto con miembros del Comité del Proyecto de “El Naranja” y padres de alumnos nos desplazamos al centro de la Corporación del Municipio provisional de Nahuaterique. Allí se mantuvo reunión con el Secretario de la Alcaldía. 2º Regidor de la Corporación y el Presidente de la Sociedad de Padres de Familia.





El objetivo de la reunión, era contactar con los/as responsables de todos los programas y plantear alguna alternativa que sirva para coordinar la propuesta. Una alternativa conjunta para apoyar a los/as jóvenes en la continuación de sus estudios y abrir el bachillerato. En la reunión se trataba de concretar cómo se pueden ir formalizando los apoyos para construir el centro de “maestro en casa”, el cual podría ubicarse en el terreno que cede la Comunidad de “El Naranjo”, porque ya habían manifestado la existencia de una parcela que pondrían a disposición del proyecto. El comité de proyectos de “El Naranjo”, han manifestado la necesidad de contar con el acceso a la educación, a una educación de calidad, *“con maestros a tiempo completo”*.

Los coordinadores de Acoes, en esta reunión trataron de conocer exactamente qué tipo de apoyos se iban a poder recibir por parte de las autoridades, tanto para la construcción del centro como para la petición al Ministerio de la implantación del bachillerato.

El representante de la municipalidad nos comentó que estaban trabajando para lograr un desarrollo de la zona y manifestó su alegría por la propuesta porque consideraba que supondría un gran beneficio para la comunidad. Durante 18 años la zona ha permanecido sin pertenecer a nadie, y entre otras cosa han sufrido crisis en la educación y en el sector. Por no tener, ni maestros legales tienen en el Programa. La municipalidad provisional ha tenido y tiene muchas dificultades para obtener fondos. La comunidad

puede aportar la mano de obra, pero son necesarios mayores recursos. Durante años han intentado llevar a cabo este proyecto, pero nunca han obtenido la aprobación. En el transcurso de su intervención manifestó su compromiso a colaborar:

*“Lo importante es que cooperemos juntos, pensando en el futuro de los niños”.*

El presidente del Comité de padres habló de la crisis de la educación y el problema existente en el país, en general, de cobertura de maestros de primaria, que se ve agravado en la zona de Nahuaterique. Expresó lo siguiente:

*“El Gobierno Hondureño no puede ejercer soberanía, de hecho ni maestros puede poner legales. Los maestros son esporádicos, de forma intermitente”.*

Nos confirmó que también la asociación a la que él representa había estado luchando por un Colegio Polivalente para que los niños/as hagan una carrera. Por tanto también nos manifestó su compromiso en coordinar todos estos esfuerzos. Para ello se hace preciso mantener nuevas reuniones y diseñar la estrategia que se va a seguir. La idea que tienen todas las personas presentes es que quieren construir un centro grande y para ello van a necesitar de muchos apoyos.

Quedan muchas cuestiones que había que ir resolviendo: ¿Quién liderará la propuesta? ¿Cuántos/as jóvenes estarán interesados/as? Comprobar las dimensiones de la parcela. ¿quién será la contraparte? ¿Cómo se gestionará? ¿a qué institución se le demandará financiación? ¿qué tipo de apoyos van a existir a nivel local?

El coordinador de Acoes insistió en la búsqueda de responsabilidades por parte del Estado, puesto que ni Acoes ni otras asociaciones puede garantizar el pago del profesorado ni la sostenibilidad del centro.

#### **- Posible proyecto Construcción de viviendas en la Comunidad de “El Sauce”.**

El día 27 de agosto, en otra comunidad “El Sauce” fui la secretaria de otra reunión que se celebró en el Centro Comunal, en la cual se transmitieron las demandas de la población.

Esta reunión se improvisó, ya que representantes de la Comunidad que sabían que la Comisión de Acoes/Solman, había estado en Pasquare, una comunidad cercana, esperaban en la carretera, con el fin de hacer llegar sus propuestas a la asociación que preside el Padre Patricio.

Aunque, con ciertas dudas, pues supondría cierto retraso en la llegada a la siguiente reunión que estaba programada para ese día, los representantes de ACOES, accedieron a la invitación.

La Comunidad, a través del coordinador del Comité, informó que ya habían mantenido conversaciones con el Padre Patricio, quien se había comprometido a gestionar el proyecto de construcción de viviendas, a través de la Organización Solman.

Los representantes de ACOES, escucharon las demandas de la comunidad, pero a la vez transmitieron la imposibilidad de iniciar un proyecto de tal envergadura de forma inmediata. Comentaron que son muchos los proyectos que se llevan a cabo, y que para poder ser presentados a una institución financiadora es preciso reunir muchos requisitos y elaborar una buena propuesta. Y no siempre resultan subvencionados.

Los representantes de Acoes confesaron a la Comunidad que las personas que trabajan en ACOES son voluntarios/as, estudiantes, y no son expertos/as en la elaboración de proyectos. Para la elaboración de propuestas necesitan de ayuda externa (de España). El Padre Patricio, al parecer nunca rechaza una propuesta, pero la Comunidad debía comprender que todo requiere su tiempo.

Por otra parte, se les orientó a las personas presentes en la reunión a que pensarán en algún muchacho/a que quisiera continuar sus estudios. Para poder hacerlo se le podía ofrecer residencia en la Casa de Marcala (Populorum). De esta manera este/a joven se convertiría en un apoyo para la entidad y por extensión para su propia Comunidad.

El presidente del Comité, confirmó que ya habían contemplado esta posibilidad y disponían de varios muchachos que deseaban continuar sus estudios, así que se les facilitaron los teléfonos de contacto de las personas responsables en ACOES de las casas "Populorum", y se informó de varios detalles para su ingreso.

A la Comunidad se le explicaron pasos a seguir para continuar elaborando la propuesta, y además se les recalcó la importancia de que representantes de Solman, estuvieran presentes en ese momento, pues podrían ya tomar conciencia de las demandas existentes en la zona.

También se les comunicaron que los requisitos habituales para la selección de familias beneficiarias en los proyectos de construcción de viviendas eran los siguientes, ya que siempre se intenta favorecer a las familias más pobres:

- composición de la unidad familiar,
- los ingresos que se tengan
- y las condiciones de habitabilidad de la vivienda ya existente.

Tanto los representantes de ACOES, como de su contraparte SOLMAN, en varias ocasiones, mientras transcurría la reunión, pidieron que la Comunidad tuviera paciencia.

Al finalizar la reunión, un miembro de la comunidad, un señor mayor, se levantó y dijo:

*“Nos piden que esperemos un tiempo, que tengamos paciencia...tener paciencia no es problema para esta comunidad. Estamos dispuestos a continuar con nuestro proyecto, a cumplir con todos los requisitos..., estamos unidos para ello. Lo que les rogamos es que “nos den una manita”.*

#### - **Posible proyecto de Acción Humanitaria en la Comunidad de Pasguare:**

En la reunión mantenida con esta comunidad cuando se llevaba a cabo la supervisión del proyecto de Construcción de viviendas, se quedaron manifiestas por parte de la comunidad sus necesidades. Una comunidad sumamente empobrecida, que además se había visto afectada por las pérdidas de cosechas.

Por ese motivo, el coordinador del proyecto, solicitó el apoyo de Acoes y Solman, para la adquisición de muebles, ya que las viviendas si no, no podrían ser habitadas. Transmitió, a su vez, la posibilidad de colaborar con algún producto alimenticio para las familias más necesitadas, puesto que sería de gran ayuda para la comunidad.

Además, otro de los grandes problemas de las familias es el no poder acceder a medicamentos por su elevado coste, y una contribución, en este sentido les vendría muy bien. Acompañando a esta petición, manifestó la necesidad del envío de “brigadas” con personal sanitario, ya que en la Comunidad, según sus palabras, existen muchas personas enfermas y necesitadas de intervención médica.



Además, el Coordinador, aportó que en la Comunidad también sería una buena alternativa la posibilidad de llevar a cabo un proyecto de apoyo a microempresas. Necesitan ayuda, pero ellos/as también deben “*accionar*”, puesto que si ellos/as pudieran trabajar, podrían sostener a la Comunidad.

Cuando se realizó la visita de las viviendas, se tuvo la oportunidad de charlar con el profesor. Sobre el tema de las microempresas, él indicó que sería bueno que se apoyase con talleres de costura, de sastrería o alfarería... En cuanto a la agricultura, los cultivos que se podrían darse en la zona serían: papas, frijoles, maíz, repollo...

Parece ser que en la zona, no hay organizaciones que trabajen el tema productivo. Existen parcelas comunitarias que podrían explotarse. En ocasiones la municipalidad les ha ayudado con algunas herramientas (mangueras...) y con semillas, y volvería a hacerlo.

En cuanto al tema sanitario, el centro de salud más cercano se encuentra aproximadamente a una hora y media, de ahí la demanda que se hace de apoyo con medicinas y con brigadas de personal sanitario.

Desde Solman, se les trasladó que todas las propuestas que se habían manifestado, serían transmitidas a los responsables máximos de Acoes, para analizar de qué manera se les puede dar respuesta.

 Continuando con el marco del ciclo del proyecto, también me incorporé dentro de la **Fase de DISEÑO**, ayudando a elaborar la matriz de planificación, programación de actividades, programación de recursos y redacción del documento del proyecto que se presentó a una institución española, a las dos semanas de mi presencia allí.

Este es el Centro de Jóvenes “Populorum” de Marcala, donde además estuve alojada prácticamente durante toda mi estancia en el país.



El proyecto se presentó bajo el título: ***PROYECTO AGROPECUARIO ECOLÓGICO PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DE UN CENTRO DE 40 JÓVENES INDÍGENAS LENCAS, EN EL MUNICIPIO DE MARCALA, DEPARTAMENTO DE LA PAZ, HONDURAS.***

La propuesta respondía a la estrategia de intervención que ACOES mantiene desde sus comienzos, en su lucha contra la pobreza. El principal aspecto integrado en este proyecto se refería principalmente al fortalecimiento de las capacidades de los/as jóvenes residentes en el Centro para poder enfrentarse a la situación de inseguridad alimentaria, en la que en estos momentos se encuentra el Centro.

El proyecto se enmarcó dentro del planteamiento de desarrollo diseñado por Acoes y Solman pero además se alineaba con el Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Honduras. Este Programa (Presanca) está presente también en Guatemala, Nicaragua y El Salvador, y tiene como objetivos generales el *contribuir a la reducción de la vulnerabilidad de las poblaciones más pobres de Centroamérica participando en la disminución de su inseguridad alimentaria y nutricional y el contribuir al refuerzo de la integración centroamericana promoviendo orientaciones regionales y políticas nacionales de seguridad alimentaria y nutricional en el marco de un proceso de concertación de las políticas sociales y económicas.*

En este marco se realizó la caracterización del municipio de Marcala, uno de los municipios beneficiados por este Programa, pues se identificaba como problema principal la baja producción de alimentos. Entre las causas se encuentra la falta de fondos para inversión local, la falta de diversificación y el escaso rendimiento en la producción.

El alcance de este Programa de Seguridad Alimentaria, no estaba repercutiendo en el Centro de Jóvenes de Marcala, en él que sus habitantes mantienen una dieta alimentaria inadecuada en cantidad y calidad, que unido a la monotonía de la dieta básica y los elevados costos de la canasta básica de alimentos a la que el presupuesto del Centro no puede hacer frente, pone en relevancia el problema de inseguridad alimentaria y nutricional.

El proyecto que se presentaba como complementario al Programa de Desarrollo Local pretendía, además, capacitar a los/as jóvenes del Centro en técnicas agropecuarias, desde una perspectiva ecológica y sensibilizar sobre prácticas el cuidado de suelos y de sus recursos naturales. Se combinaría de este modo la agricultura y ganadería tradicional con los conocimientos de la agro-ecología más avanzada, introduciendo la cuestión medioambiental, con la formación en **prácticas agro-forestales y el equilibrio ecológico**

El Centro de Marcala ha estado albergando durante este año 49 jóvenes (18 chicas y 31 chicos) provenientes de zonas rurales del Departamento de la Paz, que debido a las condiciones de pobreza en la que se encuentran sus familias no cuentan con ninguna alternativa para poder continuar sus estudios.

Los criterios que se utilizan en la selección de las personas que acceden al centro son:

- Jóvenes que provienen de familias muy pobres, desintegradas y numerosas.
- Jóvenes sin oportunidades de acceder al sistema educativo o alguna formación profesional.
- Jóvenes que son víctimas de explotación laboral.
- Jóvenes que trabajan en la economía informal o en la agricultura de subsistencia

Actualmente en el centro residen 12 chicas y 19 chicos. La reducción del número ha sido en parte por la deserción escolar, por la situación de inestabilidad en educación (huelgas de profesores/as), y por las precarias condiciones del centro en el tema de la alimentación...

A continuación se muestra una síntesis de la matriz de planificación del proyecto, en la que se reflejan los objetivos, resultados a alcanzar y algunos de sus indicadores:

<b>Objetivo específico:</b>	<b>Indicadores:</b>	<b>Fuentes de verificación:</b>
Aumentar y diversificar la autoproducción de alimentos para el centro de jóvenes.	<p><b>Ind. 1:</b> Se habrá aumentado en un 50% la autoproducción de alimentos.</p> <p><b>Ind. 2:</b> Se producen al menos 10 alimentos diferentes a los que ya se producen, al finalizar el proyecto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Registro de la producción del centro.</li> <li>• Inventario de la producción implementada.</li> <li>• Reportaje fotográfico.</li> </ul>
<b>R.1:</b> Capacitados/as los/as jóvenes para una mejor gestión de los recursos agropecuarios disponibles.	<p><b>Indicadores:</b></p> <p><b>Ind.1.1:</b> 100% de los/as jóvenes residentes en el centro han mejorado sus conocimientos sobre la producción de recursos agropecuarios y piscícolas al finalizar el proyecto.</p> <p><b>Ind.2.1:</b> 10% de los/as jóvenes han adquirido conocimientos técnicos sobre la gestión de recursos agrícolas al finalizar el proyecto.</p> <p><b>Ind.3.1:</b> 10% de los/as jóvenes han adquirido conocimientos técnicos</p>	<p><b>Fuentes de Verificación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuestionarios evaluativos de conocimientos.</li> <li>• Actas con los componentes de los distintos grupos de trabajo creados</li> <li>• Temarios impartidos</li> <li>• Listados de asistencia a las capacitaciones</li> <li>• Reportaje fotográfico</li> <li>• Informes de las capacitaciones.</li> </ul>

	<p>sobre la gestión de recursos pecuarios al finalizar el proyecto.</p> <p><b>Ind.4.1:</b> 10% de los/as jóvenes han adquirido conocimientos técnicos sobre la gestión de recursos piscícolas al finalizar el proyecto.</p>	
<p><b>R.2:</b> Ampliado y diversificado el huerto del centro bajo estándares ecológicos.</p>	<p><b>Indicadores:</b></p> <p><b>Ind.1.2:</b> Finalizado el proyecto se ha ampliado en 50% el espacio dedicado al cultivo.</p> <p><b>Ind.2.2:</b> Finalizado el proyecto se ha implementado el cultivo de al menos diez tipos de hortaliza diferentes.</p> <p><b>Ind. 3.2:</b> Finalizado el proyecto se ha implementado el cultivo de al menos dos tipos de árboles frutales diferentes.</p> <p><b>Ind 4.2:</b> Finalizado el proyecto se ha ampliado y mejorado el cultivo de frijol y maíz.</p> <p><b>Ind. 5.2:</b> Finalizado el proyecto se ha mejorado y ampliado el cultivo de café.</p> <p><b>Ind. 6.2:</b> Utilizadas técnicas de producción ecológica en todos los cultivos.</p> <p><b>Ind. 7.2:</b> Creada la figura de un/a coordinador/a del huerto.</p> <p><b>Ind. 8.2.</b> Consolidado el grupo de trabajo.</p>	<p><b>Fuentes de verificación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Informe técnico.</li> <li>● Documentos justificativos de la compra de insumos gasto (insumos, semillas, árboles frutales, etc.....).</li> <li>● Inventario de lo cultivado.</li> <li>● Reportajes fotográficos de los espacios creados.</li> <li>● Informes del grupo de trabajo y del coordinador/a del huerto.</li> </ul>
<p><b>R.3:</b> Mejorada y ampliada la granja de animales menores del centro.</p>	<p><b>Indicadores:</b></p> <p><b>Ind.1.3:</b> Finalizado el proyecto se ha ampliado en 50% el espacio dedicado a la crianza de gallina y otros animales menores (patos y pavos).</p> <p><b>Ind.2.3:</b> Finalizado el proyecto se ha mejorado al 100% el espacio existente dedicado a la crianza de gallina.</p> <p><b>Ind.3.3:</b> Creada la figura de un/a</p>	<p><b>Fuentes de verificación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Informe técnico.</li> <li>● Documentos justificativos de la compra de insumos gasto (insumos, gallinas, etc.....).</li> <li>● Inventario de lo cultivado.</li> <li>● Reportajes fotográficos de los espacios creados.</li> <li>● Informes del grupo de</li> </ul>

	coordinador/a de granja. <b>Ind. 4.3.</b> Consolidado el grupo de trabajo.	trabajo y del coordinador/a de la granja.
<b>R.4:</b> Puesta en marcha de una producción piscicultura	<b>Indicadores:</b> <b>Ind 1.4:</b> Finalizado el proyecto se habrá iniciado con la producción de peces. <b>Ind.2.4</b> Creada la figura de un/a coordinador/a de la pecera. <b>Ind. 3.4.</b> Consolidado el grupo de trabajo.	<b>Fuentes de verificación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Informe técnico.</li><li>• Documentos justificativos de la compra de insumos gasto (insumos, alevines, etc.....).</li><li>• Inventario de la producción de peces.</li><li>• Reportajes fotográficos del espacio creado.</li><li>• Informes del grupo de trabajo y del coordinador/a de la pecera.</li></ul>



Intervine también, en la elaboración de la **programación de actividades**. Principalmente se definieron las siguientes:

**Actividades de coordinación:**

Las cuales también estaban relacionadas con la puesta en marcha del proyecto, y se entendía que serían llevadas a cabo por los dos equipos que gestionarían y ejecutarían el proyecto:

- Equipo coordinador de proyectos de ACOES (formado por jóvenes voluntarios/as del Centro de Capacitación Juvenil y del Centro Residencial Populorum) al que se uniría la técnico expatriada de Solman en Honduras.

- Equipo de ejecución del proyecto (formado por el/la monitor/a medioambiental (educador/a), los/as responsables de los grupos de trabajo del huerto, la pecera, y la granja.

Se definía que la periodicidad de las reuniones sería de carácter mensual, y en quienes recaía la responsabilidad de informar y a quien. Por ejemplo el/a monitor/a medioambiental, que se contratase, sería el/la responsable de mantener informado al equipo coordinador de proyectos, a través del /de la técnico responsable del proyecto, con quien mantendría reuniones de carácter mensual, sobre las actividades, incidencias, y en general el desarrollo del proyecto. Y a su vez, el equipo de Acoes mantendría informada a la técnico de Solman sobre la marcha del proyecto, al igual que a la Junta Directiva de Acoes.

Se estableció también que las primeras reuniones serían de socialización con los/as jóvenes beneficiarios/as del proyecto e instituciones colaboradoras tales como la Escuela de Agricultura Orgánica “La Semilla del Progreso”, donde se tiene previsto facilitar la capacitación de dos personas y la Organización de “Servicios Ecuménicos de Formación Cristiana en Centroamérica” (SEFCA). Estas reuniones servirían para recordar el objetivo, resultados esperados y las actividades previstas del proyecto.

#### **Actividades de seguimiento:**

Estas actividades principalmente recaían en el/la monitor/a medioambiental (educador/a), que se responsabilizaría de recoger y sistematizar la información que le faciliten los coordinadores de los grupos de trabajo del centro, para llevar un adecuado seguimiento del proyecto. Semanalmente se debía mantener un registro de las actividades que se lleven a cabo.

Para poder llevar a cabo esta labor se preveía que el/a monitor/a medioambiental (educador/a) mantendría una reunión a la semana con cada uno de los responsables de los grupos de trabajo (granja, huerto y pecera) y quincenalmente se mantendría una puesta en común de todos los grupos.

Por otra parte se definió que permanentemente el responsable del proyecto en Acoes, mantendrá comunicación vía telefónica con el técnico medioambiental para coordinar la marcha del proyecto y mensualmente se desplazará al Centro, con el fin de mantener una reunión de seguimiento con éste y con los/as coordinadores/as de los grupos de trabajo. Se encargará, a su

vez, de mantener actualizada la contabilidad del proyecto, así como el archivo de todos los documentos justificativos del gasto.

En cuanto a la técnico de Solman se concretó que sus desplazamientos al Centro de Jóvenes de Marcala, los realizaría con carácter trimestral para llevar a cabo el seguimiento del proyecto y mantener reuniones de coordinación con el/la técnico/a medioambiental y los/as responsables de los grupos de trabajo. A su vez, mantendrá con el mismo carácter trimestral, una reunión con el/la técnico de Acoes responsable del proyecto.

Por supuesto, no nos olvidamos de incluir la responsabilidad de la elaboración de los diferentes informes de seguimiento y de su presentación a la entidad financiadora.

En la programación de actividades, además de los comentarios acerca de las actividades, más generales de coordinación y seguimiento, se incorporaban las correspondientes a cada uno de los resultados. La redacción de las mismas, quedó así:

**Actividades RES 1 -:** Capacitados los jóvenes para una mejor gestión de los recursos agropecuarios disponibles

**Act1.1.** Selección y contratación del/ de la monitor/a medioambiental (educador/a) del proyecto.

**Act2.1.** Reunión con el responsable de la Organización de “Servicios Ecuménicos de Formación Cristiana en Centroamérica” (SEFCA)

**Act.3.1.** Reunión con la persona que dirige la Escuela de Agricultura Orgánica. “La Semilla del Progreso”, donde se tiene previsto facilitar la capacitación de dos personas.

**Act.4.1.** Revisión y actualización de los contenidos de los talleres agropecuarios que se van a impartir, en el Centro de Jóvenes de Marcala. (Técnico/a medioambiental- responsables de SEFCA).

**Act.5.1.** Asistencia a los Módulos de formación de la Escuela de Agricultura Orgánica, por parte de dos personas vinculadas al Centro de Jóvenes. La formación consta de 4 módulos de una semana de duración cada uno.

**Act.6.1.** Impartición de los talleres de formación en materia de agricultura ecológica, gestión de una granja, y de una pecera. (En la formación sobre Agricultura ecológica se contará con la colaboración de líderes campesinos de la zona, quienes a su vez recibieron formación a través de la Organización de SEFCA. Los talleres tendrán aproximadamente una duración de dos jornadas, una dedicada a la teoría, y otra a la puesta en práctica de lo aprendido. Los talleres se agrupan en cinco módulos:

→ Introducción a la Agricultura Orgánica

→ Conservación y manejo del suelo:

- Nivelación de Barreras
- Zanjias productivas
- Construcción de acequias

→ Mejoramiento y nutrición del suelo:

- Aboneras
- Elaboración de abonos. Introducción a la lombricultura.
- Uso de abonos verdes
- Uso y manejo de materia orgánica
- Conocimiento de los tipos de suelo

→ Control y manejo de plagas y enfermedades

- Control biológico
- Elaboración de repelentes y fungicidas naturales
- Estudio de las enfermedades y plagas.

En la formación sobre el manejo y gestión de la granja, así como de la pecera se contará con la colaboración de un ingeniero de SEFCA. Las capacitaciones se impartirán en aproximadamente tres jornadas.

**Act.7.1.** Paralelamente a los talleres agropecuarios, los/as jóvenes recibirán capacitaciones periódicas sobre gestión sostenible del medioambiente, nutrición y preparación de alimentos.

**Act.8.1.** Reuniones de coordinación y seguimiento con los responsables del SEFCA, para el adecuado desarrollo y aprovechamiento de los talleres de formación.

**Act.9.1.** Seguimiento de la formación de las dos personas que van a recibir la capacitación en la Escuela de Agricultura Orgánica.

**Actividades RES 2** – Ampliado y diversificado el huerto del centro bajo estándares ecológicos.

**Act1.2.** Cotización y compra de materiales para la construcción de la Bodega, y para la construcción de la Galera para el abono.

El/la técnico medioambiental junto a el/la coordinador/a de Acoes, se ocuparán de hacer las cotizaciones y la compra de materiales y herramientas, tratando de conseguir los precios más bajos con la mejor calidad para la obra a la vez que el equipo de obra comienza las labores de construcción. Esta labor se realizará en coordinación permanente con los/as coordinadores/as del grupo.

**Act.2.2.** Construcción de la bodega.

**Act.3.2.** Construcción de la galera para la elaboración del abono Bocashi.

**Act.4.2.** Cotización y compra de herramientas, abonos, semillas, etc., para el huerto. El/la técnico medioambiental junto a el/la responsable del Acoes y los coordinadores/as de los grupos de trabajo del huerto, se ocuparán de hacer las cotizaciones y la compra de los mismos.

**Act.5.2.** Preparación de los terrenos destinados a los diferentes cultivos (grano básico, café, hortalizas y árboles frutales). Esta actividad ya forma parte de las capacitaciones que los jóvenes recibirán en los talleres de formación.

**Act.6.2.** Implementar el huerto del centro bajo estándares ecológicos.

**Act.7.2.** Visita a otras parcelas ecológicas de la zona.

**Act.8.2.** Mantenimiento de las parcelas destinadas a los diferentes cultivos.

**Act.9.2.** Recogida de los productos, almacenamiento, gestión y conservación de los mismos.

**Act.10.2.** Plantación de árboles, para asegurar la reforestación de la zona.

**Act.11.2.** Reuniones de seguimiento y coordinación con el grupo de trabajo responsable del Huerto.

### **Actividades RES 3 – Mejorada y ampliada la granja de animales menores del centro**

**Act.1.3.** Cotización y compra de materiales para la construcción y mejora de los galpones (gallineros). El/la técnico medioambiental junto al/la coordinador/a de Acoes, se ocupará de hacer las cotizaciones y la compra de materiales y herramientas, tratando de conseguir los precios más bajos con la mejor calidad para la obra a la vez que el equipo de obra comienza las labores de construcción. Esta labor se realizará en coordinación permanente con los coordinadores/as del grupo de trabajo de la granja.

**Act.2.3.** Cotización y compra de materiales para delimitar el espacio destinado a la granja. El/la técnico medioambiental junto al/la coordinador/a de Acoes, se ocuparán de hacer las cotizaciones y la compra de materiales y herramientas.

**Act.3.3.** Construcción de un nuevo galpón y acondicionamiento de los existentes, incluida la construcción de los niales para las gallinas ponedoras.

**Act.4.3.** Instalación del enrejado para la delimitación del espacio dedicado a la granja.

**Act.5.3.** Compra de comederos y bebederos.

**Act.6.3.** Cotización y compra de gallinas y gallos para formar el gallinero, así como de concentrado para su alimentación. El/la técnico medioambiental junto al/la coordinador/a de Acoes se ocupará de hacer las cotizaciones y la compra de los mismos.

**Act.7.3.** Mantenimiento de la granja y cuidado de los animales.

**Act.8.3.** Recogida de los productos, almacenamiento, gestión y conservación de los mismos.

**Act.9.3.** Reuniones de seguimiento y coordinación con el grupo de trabajo responsable de la Granja.

#### **Actividades RES 4 –:** Puesta en marcha de una producción piscicultora

**Act.1.4.** Cotización y compra de materiales para la preparación y mejora de la pecera. El/la técnico medioambiental junto al/la coordinador/a de Acoes, se ocupará de hacer las cotizaciones y la compra de materiales y herramientas, tratando de conseguir los precios más bajos con la mejor calidad para la obra a la vez que el equipo de obra comienza las labores de construcción. Esta labor se realizará en coordinación permanente con los/ las coordinadores/as del grupo de trabajo de la pecera.

**Act.2.4.** Cotización y compra de alevines y de concentrado para su alimentación. El/la técnico medioambiental junto al/la coordinador/a de Acoes se ocupará de hacer las cotizaciones y la compra de los mismos.

**Act.3.4.** Mantenimiento de la pecera, alimentación y cuidado de los peces.

**Act.4.4.** Recogida de los productos, almacenamiento, gestión y conservación de los mismos.

**Act.5.4.** Reuniones de seguimiento y coordinación con el grupo de trabajo responsable de la Pecera.

Para poder diseñar y formular el proyecto, se contó por supuesto con sus propios/as protagonistas. Este es uno de los tres grupos de trabajo, en los que se dividía el grupo, para poder elaborar las propuestas que posteriormente se compartirían en asamblea:



Fue muy interesante poder colaborar en la elaboración de esta propuesta, y participar de la ilusión de los/as jóvenes en que pudiera llevarse a cabo.

Pero a la vez, se hacía necesario transmitir a los/as jóvenes, la necesidad de no crearse unas expectativas muy altas. La situación actual de incertidumbre por la que atraviesa la cooperación para el desarrollo, no permite confiar en que las propuestas presentadas a la Administración Pública, vayan a tener el objetivo deseado de financiación. De todos modos, a la vez se les transmitía la necesidad de no “venirse abajo”, en el caso de no obtener financiación inmediata. Además, algunos de los componentes del proyecto, independientemente de conseguir financiación pública o no, podrían llevarse a cabo.

✚ Continuando con las fases del “Ciclo del Proyecto”, explicaré brevemente la **supervisión** realizada en otros dos de los proyectos de construcción:

-Proyecto de Pasguare.

-Proyecto de Valle de Ángeles”.

En realidad, ambas intervenciones estaban incluidas dentro de los proyectos en los que Solman tiene previsto llevar a cabo un proceso de evaluación; sin embargo, ninguno de los dos ha concluido aún, y las reuniones y visitas que se hicieron, en mi opinión forman parte de las propias del seguimiento que se suele realizar en la FASE de EJECUCIÓN y SEGUIMIENTO.

- **El proyecto de “Construcción de 25 viviendas en cinco comunidades indígenas leucas de la aldea Pasguare, municipio de Guajiquiro, departamento de La Paz, Honduras”**, ha sido financiado a través de la convocatoria de Subvenciones del 2008 de la Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. Aunque prácticamente se encuentra ya finalizado en su ejecución, aun restaba realizar la ceremonia de inauguración y la adquisición y entrega de algún equipamiento.



A esta comunidad se trasladó el equipo de Solman/Acoes el 27 de agosto, para mantener una reunión con la comunidad en el Centro comunal y poder visitar alguna de las viviendas.

A la reunión asistió, prácticamente, un representante de cada una de las familias beneficiarias. Les lideraba el coordinador del Proyecto

La técnico de Solman, que ya ha visitado en otras ocasiones el proyecto les hizo saber a la comunidad su satisfacción por lo avanzado del mismo.

El coordinador de proyectos de Acoes, por su parte, insistió en que el motivo de la visita no es otro que conocer cómo se estaba desarrollando el proyecto, conocer las dificultades a las que se han enfrentado, qué aciertos se han tenido, etc. Conocedores de las limitaciones presupuestarias a las que la comunidad tuvo que hacer frente, constata que, a pesar de todo, se ha hecho un buen trabajo y se debe *“aprender de esta experiencia”*.

El Coordinador del Proyecto comentó que el grupo siempre estuvo trabajando. Se trata de una Comunidad que carece de recursos y en la construcción de las viviendas eso se convirtió en la primera dificultad. Las familias tenían que contribuir con su trabajo. Por tanto, el tiempo dedicado al proyecto les impedía dedicarse a otras tareas productivas que les generasen ingresos. A pesar de ello, siguieron avanzando y se sienten agradecidos/as a la cooperación porque ya tienen su vivienda.

Debido a la falta de presupuesto, solo han podido ser repelladas tres de las 25 viviendas, por tanto ha quedado pendiente hacerlo en las otras veintidós.

Como se pudo comprobar en la visita a tres de las viviendas, el suelo ya estaba colocado así como la preparación del sistema eléctrico.

Aunque el Coordinador transmitió la satisfacción y el agradecimiento en nombre de la comunidad por la financiación prestada para la construcción de las viviendas, en la reunión se quedaron manifiestas una serie de carencias:

-la construcción de las viviendas no es suficiente, pues sin equipamiento (mobiliario) no pueden ser habitadas. Las familias están tan empobrecidas que no pueden hacer frente al gasto que la compra de mobiliario acarrea.

-El que la familia tuviera que trabajar en la construcción, dificultaba que se pudieran dedicar durante el tiempo de construcción a otras actividades que les generasen ingresos. En estos meses las familias han tenido muchos problemas económicos, agravado aún más, por las pérdidas de cosechas debido a inclemencias del tiempo

El Coordinador trasladó, como se explicaba páginas atrás, las necesidades de la comunidad, solicitando el apoyo de Acoes y Solman:

-ayuda para la adquisición de muebles,

-ayudas con cualquier producto alimenticio, para ayudar a las familias más necesitadas,

-ayuda en medicamentos pues las familias no pueden acceder a ellos por su elevado coste,

-posibilidad de enviar “brigadas” con personal sanitario, ya que en la Comunidad existen muchas personas enfermas y necesitadas de intervención médica.

La petición que trasladó el coordinador fue apoyada por diferentes personas asistentes a la reunión, quienes además aprovechaban para expresar su agradecimiento por el apoyo con la construcción de viviendas.

Una señora dijo: *“Ya tenemos el proyecto, las viviendas que tanto necesitábamos”*.

Otra señora agradeciendo también el apoyo, confirmó que la mayoría de las personas beneficiarias eran madres solas con hijos/as pequeños/as, que habitaban en hogares muy humildes y con peligro de derrumbe.

Un señor, beneficiario de una de las viviendas, expresó su alegría por tener una vivienda y lo que esto ha significado para su familia (esposa, hijos/as y más familia). Comentó que han vivido postergados durante mucho tiempo y ahora *“vivimos en una casa que podemos decir casi propia, donde nadie nos va a estropear”*. Les dio las gracias a las entidades que intervinieron en la realización del proyecto por la gestión de la documentación, y el seguimiento que se le ha dado. Revela que él fue una de las últimas personas seleccionadas para el proyecto. El hecho de reunir las condiciones para ser beneficiario/a del proyecto y con el esfuerzo personal que han realizado, supuso un *“paso de gigante”*. Dijo *“se mira otro panorama diferente, mejor”*. *“No es lo mismo estar en una casita de barahaque, que entrar en una vivienda como esta”*.

Otro señor, miembro de la Comunidad y beneficiario del proyecto, expresó su júbilo por la visita recibida. Ellos pertenecen a

*“la cuarta categoría de la pobreza...”*. *“Son arrabales donde vivimos aquí, por eso estoy tan agradecido por la visita. El dios de los cielos les va a bendecir”*.

Nos recordó que fue duro el esfuerzo, que hubo que acarrear las piedras y la arena de Comayagua ..., pero *“unidos todo se vence, y se triunfa”*. Esto también lo están demostrando con su trabajo en el Consejo Indígena Lenca.



Tras la reunión mantenida con las familias beneficiarias del proyecto se lleva a cabo la visita a alguna de las viviendas para comprobar cómo se han quedado.

Al salir del centro donde se ha mantenido la reunión, uno de los representantes de Acoes, le pregunta al coordinador de proyectos, sobre el programa “Maestro en Casa”. Al parecer no hubo matriculaciones. El Coordinador explicó que el motivo fue, porque no pudieron hacer frente a la compra de los materiales. Cree que quizás el siguiente año si será posible, porque la educación es lo más importante. En el Centro Básico se imparte clase hasta 9º grado. Parece ser que en Maestro en Casa lo iniciaron 17 personas, que probablemente podrían retomarlos en un futuro, pero hay más personas motivadas para hacerlo. Comentó que también hay solicitudes de becas para algunos niños. El problema, repite, es que se perdieron las cosechas y las familias no pudieron hacer frente a los gastos

que la educación acarrea, pero si se puede volver a retomar el asunto y él mismo, que es maestro, se puede encargar del programa.

Desde Acoes, le pidieron el listado de personas interesadas para conocer la demanda.

A lo largo de la ejecución del proyecto se han impartido dos capacitaciones: una sobre la utilización de módulos sanitarios, y otra sobre primeros auxilios. Se queda pendiente cuando se continúe con el proceso de evaluación comprobar más detenidamente este componente del proyecto, que como se indicará más adelante, será uno de las debilidades detectadas en otros proyectos.

Este día la comunidad, que apenas disponía de recursos, nos ofreció un almuerzo al equipo. En el transcurso de la comida, la conversación se relajó, y miembros de la comunidad hablaron sobre el “bono tecnológico”. Según ellos, éste no se distribuye equitativamente ya que se reparte entre las personas afines al Gobierno.

*“Con el pisto de las donaciones...vienen a tomarnos fotografías y se marchan...”. “Al final el dinero se queda en el Congreso”. Cuando van a hacer un proyecto, entre el sueldo del técnico, del subtécnico, del carro del técnico....” Se va todo en eso y a la población no le llega nada”.*

Fue una de las pocas veces que tuvimos la oportunidad de escuchar abiertamente, una crítica a las autoridades políticas. Me parecía interesante, plasmarlo también aquí.

- **“Mejora de las condiciones de vida de la comunidad indígena lenca de Valle de Ángeles, municipio de Opatoro, a través de la construcción de viviendas y la implementación de acciones educativas y formativas”**. Este proyecto se financió también a través de la convocatoria de subvenciones de 2009, de la Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. Aún se encuentra en ejecución, finalizando en diciembre del 2011.

El mismo día 27 de agosto, el equipo se trasladó a esta comunidad con el fin de mantener una reunión en el centro comunal con las familias beneficiarias del proyecto.



A la reunión asistieron aproximadamente cuarenta personas. Entre ellas, todos/as los/as miembros de la Junta Directiva del Comité, y gran parte de las familias beneficiarias. Además, se encuentran presentes la Coordinadora del Programa “Maestro en casa”, y 18 alumnos/as (de los cuales diez son de bachillerato, y ocho de ciclo básico). Cuentan con dos profesores, que imparten clase los martes, miércoles y jueves. Los viernes en la Populorum

de la Florida se dan clases de computación. Del coordinador del IHER (Instituto Hondureño de Educación por Radio) solo han recibido una visita, pero eso no es inconveniente porque “la gente ha trabajado y colaborado”.

El objetivo de la visita es conocer cuáles han sido las dificultades del proyecto, y las debilidades que pueden mejorarse en futuros proyectos, que fortalezas han de repetirse... Aún queda un tiempo para que finalice el proyecto, y quizás haya aspectos que puedan retomarse y mejorar.

Uno de los coordinadores del proyectos de ACOES explicó que en el proyecto no se había presupuestado correctamente, solo se habían previsto 2 metros de arena para cada vivienda, cuando en realidad se emplea muchísimo más. Esto provocó tal desajuste, que al final no va a alcanzar para repellar las viviendas. Las casas ya se encuentran terminadas. Actualmente se están trabajando en la fabricación de las camas y el juego de comedor, y se espera poder entregar todo el mobiliario en la fecha prevista, el próximo 10 de septiembre. Todo el mobiliario se ha adquirido en Marcala y en la zona.

Las personas que se manifestaron, lejos de comentar ningún inconveniente sobre el proyecto, expresaron su agradecimiento, y reconocieron el esfuerzo que han llevado a cabo como grupo. Los materiales llegaron a tiempo, y el proyecto se está ejecutando en un tiempo récord, por eso las diecisiete casas estaban ya casi terminadas:

*“Todos trabajamos a nivel de grupo, mujeres y varones hicimos el mismo trabajo”.*

En el transcurso de la reunión, se habla también de uno de los componentes del proyecto: la implantación del programa “maestro en casa”. Uno de los representantes de “los padres de familia”, solicita que se mantenga el apoyo para favorecer al alumnado. Nos dijo que “hay mucho talento en estos pueblos, pero se requiere del apoyo para el desarrollo”.

El coordinador del Comité de Viviendas aseguró que en esta comunidad están aprovechando la oportunidad que les brinda este programa educativo, ya que es necesario trabajar por sus jóvenes. Confiesa que *“estamos abandonados por el Gobierno Central, por el Gobierno Municipal”* y por eso agradecen enormemente la ayuda de España. La comunidad quiere algo mejor para las generaciones futuras.

Al terminar la reunión, ya había oscurecido, por tanto la visita a una única vivienda, se realiza de noche, utilizando para poder visualizar la casa la luz de las pantallas de los teléfonos móviles, o de pequeñas linternas.

Aunque fue dificultosa la visualización de la vivienda, una de las voluntarias de Solman, arquitecta de profesión, comentó con posterioridad que los acabados no estaban bien realizados (instalación de interruptores, juntas de los bloques de cemento...).

Mientras se realizaba la visita, en la que nos acompañaban personas beneficiarias del proyecto, se tuvo la oportunidad de intercambiar impresiones con ellos/as. Al parecer se contrataron dos maestros de obras, que a su vez subcontrataron albañiles. Además, las cuadrillas se formaban con la mano de obra no cualificada de los/as beneficiarios/as. Al preguntarles sobre el horario de trabajo contaban que “se trabajaba de sol a sol”. Esto implicó que tuvieron que abandonar otras actividades productivas, y por tanto dificultó la entrada de recursos económicos en la familia. Confiesan que ha sido muy difícil para ellos/as sobrevivir, pero se apoyaron entre ellos/as. Se compartía la comida.

Recibieron también el apoyo en la capacitación de utilización de sanitarios de COFARES (farmacéuticos, al parecer vinculados a la Clínica Brisas).

Pasaron una verdadera crisis, y fue muy duro. Dependiendo de quién les tocara como maestro albañil, todavía fue peor, porque con alguno incluso trabajaban bajo la lluvia.

El coordinador termina comentando que recibieron ayuda del Programa Mundial de Alimentos (la solicitud la cursó el Alcalde), “así pudieron aguantar.

Al parecer también la municipalidad les ayudó donándoles madera para hacer los encofrados, y les apoyó con un vehículo.

Por otra parte, también la municipalidad gestionó los permisos para traer la madera desde El Salvador. E incluso agradecen que “la policía no les molestase” (la policía suele dificultar el traslado de madera).

Posteriormente me informé del grave problema de deforestación que tiene el país. Honduras sigue en la lista de los países con la mayor tasa de deforestación del mundo, es decir que los bosques han desaparecido más rápidamente entre 1990 y 2009. Según datos del Instituto de Conservación forestal, la tasa alcanza el 3%.

Pero el problema es más complejo. Los bajos ingresos de las familias les han obligado a talar los árboles para luego venderlos, por contrabando, en comunidades vecinas. En ocasiones en El Salvador, donde el precio por pie tablar triplica el ofrecido en Honduras. Saben que es ilegal, pero en algunas zonas no tienen de qué otra cosa vivir.

Acoes en todos sus proyectos está teniendo en cuenta este aspecto, y se compromete a reforestar cada vez que se necesitan talar árboles. De hecho supera la obligatoriedad de las leyes hondureñas, y planta diez árboles por cada uno que se tala.

Esto también se contempla en el proyecto de “Construcción de viviendas en la comunidad empobrecida indígena lenca de “El Naranjo”, del cual se llevó a cabo una evaluación posterior, pero antes de iniciar ese tema, me gustaría comentar lo que fue todo un descubrimiento para mi.



### **EL PROGRAMA DE “HERMANAMIENTOS”.**

Tengo que agradecer a SOLMAN, que me permitiese participar en una de las últimas reuniones en las que actué como secretaria. La que tuvimos ocasión de mantener con diferentes representantes de municipios de El Salvador”, con el fin de reorientar la estrategia del programa de Hermanamientos que SOLMAN, en colaboración con su contraparte salvadoreña, FUNDAMUNI, han estado llevando a cabo.

Entre las personas participantes del Programa de Cooperantes de la Diputación de Ciudad Real con quienes coincidí durante mi estancia en Honduras, se encontraba en Marcala la voluntaria que la ongd Solman había designado como la responsable del programa de “Hermanamientos”. En un principio, se tenía pensado traspasar la frontera, a escasos kilómetros de donde se encuentra Marcala, para mantener la reunión en El Salvador. Debido a posibles problemas en la frontera, con los cooperantes, Solman entendió que sería más oportuno celebrar la reunión en la ciudad donde nos ubicábamos. Eso me facilitó que yo también pudiese asistir, tal y como me solicitó la técnico expatriada de la entidad.

Gracias a ello he podido conocer algo más sobre uno de los posibles instrumentos de cooperación directa, existente en nuestro modelo de cooperación descentralizada.

No he podido realizar un estudio sobre el porcentaje de hermanamientos existentes en la actualidad, pero creo que no está muy extendida la figura; sin embargo, podría convertirse en una posible alternativa a la disminución de los fondos destinados a cooperación para el desarrollo, por parte de instituciones como las administraciones autonómicas.

Este tipo de cooperación, puede conseguir mayor implicación de la ciudadanía en las acciones de cooperación, al partir de entes políticos tan cercanos. Desde el trabajo en los municipios se pueden llevar a cabo acciones que logren motivar a las personas, grupos, asociaciones, etc., pertenecientes a estos, en tareas solidarias. Se puede favorecer un

conocimiento más cercano de otras realidades, mayor sensibilización, quizás un verdadero acercamiento entre pueblos, como se concluyó en la reunión a la que hago referencia.

El hermanamiento, se convierte en una relación especial entre dos comunidades locales, pero no sólo en el nivel político de ayuntamientos, sino de las instituciones existentes en esos municipios, por ejemplo entre las escuelas, entre los grupos de personas mayores, entre las bibliotecas municipales, entre las asociaciones de mujeres, etc.

Los hermanamientos lo que propician son una relaciones de horizontalidad, donde se contribuye al conocimiento de la otra parte y de construcción de relaciones.

Entre los objetivos perseguidos desde los hermanamientos, encontramos principalmente la promoción de relaciones de amistad, de intercambios culturales y de apoyo a proyectos de desarrollo.

En nuestra región, el Fondo Castellano-Manchego de Cooperación, viene apoyando esta figura *como un instrumento de cooperación local que promueve el conocimiento y la relación entre las comunidades del Sur y la sociedad de Castilla-la Mancha.*

Esta misma entidad indica alguna de las características que ha de tener el hermanamiento:

*“Un hermanamiento de cooperación al desarrollo debe suponer un **marco estable de cooperación** con una vocación de **continuidad en el tiempo**, evitándose que quede reducido a un carácter meramente simbólico o protocolario. El hermanamiento de cooperación al desarrollo **debe tener también una dimensión económica** y, en este sentido, es una forma de cooperación desde el Norte hacia el Sur. La **transferencia de recursos** es, pues, uno de los elementos básicos de un hermanamiento. El hermanamiento de cooperación al desarrollo también tiene que suponer un **intercambio global** entre las instituciones de cada una de las localidades y entre diferentes sectores de la sociedad civil.”*

Antes de mantener la reunión con los representantes de los municipios de El Salvador, en el proceso preparatorio, la técnico de Solman, nos informó de los antecedentes de los cuatro hermanamientos de los que trataría la reunión, constatando, de esta manera, que existían diferentes modalidades, que parecían depender de la implicación de los responsables municipales y de la sociedad civil. Así, en alguno de los casos, parecía una mera declaración de intenciones, pues en realidad para obtener el apoyo económico el ayuntamiento salvadoreño debía concurrir en igualdad de condiciones a las convocatorias públicas que el ayuntamiento castellano-manchego publicaba, en otro caso, parecía existir un apoyo económico permanente al municipio salvadoreño. Por último, en algún otro caso, el interés mostrado por el municipio de

la provincia de Ciudad Real, parecía querer establecer verdaderos lazos entre ambas poblaciones.

La reunión, se mantuvo el 2 de septiembre, en un salón del municipio de Marcala, que había sido contratado por SOLMAN, al efecto.

El objetivo, no era otro que la búsqueda de propuestas para fortalecer los hermanamientos existentes entre Municipios de El Salvador y Municipios de Ciudad Real

A la reunión asistieron, representantes del Comité de Desarrollo así como un concejal del municipio de Joateca, hermanado con Alcolea de Calatrava; representantes del Comité de Desarrollo y el alcalde del municipio de Cacaopera, hermanado con Daimiel; representantes del Comité de Desarrollo y un técnico municipal del Ayuntamiento de Corinto, hermanado con La Solana; el coordinador de Comité de Desarrollo de Ozatlan y representante de la microrregión Nor-Oriental, que está en proceso de hermanarse con el municipio de Miguelturra.

Asisten también un técnico y la asesora ejecutiva y representante legal de FUNDAMUNI, socia local de SOLMAN en El Salvador.

Y se había invitado a un representante de ACOES, para que tuviera la oportunidad de conocer a la otra contraparte.

La Fundación de Apoyo a Municipios de El Salvador, **FUNDAMUNI**, es una institución sin fines de lucro, dedicada a promover, proponer y apoyar estrategias para impulsar procesos de desarrollo local con participación de la población y los gobiernos locales en municipios y microrregiones del país. Tiene ya quince años de experiencia y define como objetivo:

*“Apoyar procesos de desarrollo local integrales, con participación de mujeres y hombres, (niñas, niños, jóvenes y adultos) que potencien la democracia y posibiliten la gobernabilidad en municipios y microregiones e influyan en políticas y estrategias de desarrollo en el ámbito nacional, articulándose con éstas”.*

Se inició en esta labor de apoyo a los municipios, en octubre del 92, unos meses después de los Acuerdos de Paz, tras la Guerra en El Salvador, y estuvo presente en el acompañamiento de las Comisiones Municipales de Reconstrucción y Desarrollo.

Brindaban apoyo técnico para la formulación, gestión y ejecución de proyectos para la recuperación de infraestructura y fue diseñando una estrategia para que los municipios impulsaran sus procesos de desarrollo local con participación de la población. Durante los últimos años 2001-2008, FUNDAMUNI promovió la institucionalización de los procesos de desarrollo local, las dinámicas generadas por estos procesos han permitido garantizar su

continuidad de los mecanismos de participación, a pesar del cambio de administraciones municipales cada 3 años. Y actualmente avanza en la construcción de procesos microregionales.

Fue un verdadero placer para mí, poder compartir este espacio con estos verdaderos agentes del desarrollo.



El resumen de las estrategias y las propuestas para concretarlas, obtenidas en la reunión fueron las siguientes:

**1 – Introducción de todos los agentes sociales que participan en la vida de los municipios.**

### **Propuestas:**

- Incorporación de la Oficina de la Micro-región de Morazán en la coordinación de los hermanamientos. *Responsables: Coordinador Fundamuni en Morazán.*

- Elaboración de un listado de actores locales (centros educativos, asociaciones de mujeres, radio local, etc....) por parte de los municipios de El Salvador, que será facilitada a los ayuntamientos españoles por Solman para que, puestos en relación con su propio listado, se valoren posibles acciones entre iguales. *Responsables: Oficina de la Micro-región de Morazán (pues esta cuenta con una información muy completa sobre los municipios que integra).*

### **2 – Incorporar o potenciar otros aspectos al hermanamiento:**

-Sociales (intercambios: de jóvenes en las familias, centros escolares, asociaciones ...)

-Culturales (intercambio de libros, revistas o publicaciones, intercambio de conferencias en temas de interés, exposiciones de pintura, artesanía, fotografía, cerámica, presentación de espectáculos de música, teatro y danza tradicionales, relaciones entre organismos representativos de diferentes ámbitos profesionales – artesanales, laborales o artísticos, así como de entidades culturales)

-Económicos (fomento de mercados, exposiciones y ferias, divulgación de productos autóctonos, información sobre empresas en desarrollo que pueden tener interés para ambos municipios), deportivos (coordinación entre asociaciones deportivas).

- Turísticos (promoción de turismo entre los dos municipios, apoyo al desarrollo turístico, facilitar el conocimiento recíproco de ambos países, preparar programas destinados a realizar excursiones turísticas, intercambio de publicidad institucional, carteles, anuncios y programas de manifestaciones festivas y turísticas).

### **Propuestas:**

- Utilización de la herramienta de becas de Diputación de Ciudad Real destinada a cooperantes para enviar voluntarios/as de la provincia, con especial interés en que procedan de los pueblos hermanados en esta, para realizar actividades en los pueblos hermanados de El Salvador. Priorizar perfiles de formadores y educadores para favorecer la transmisión de conocimientos y la promoción de valores y actitudes positivas: formación profesional, gestión medioambiental, participación ciudadana, liderazgo, compromiso, solidaridad, deporte, etc....).

*Responsables: Coordinador programa de cooperantes de Solman y responsable cooperantes Fundamuni.*

- Alentar la visita de responsables políticos y técnicos de los Ayuntamientos hermanados a los pueblos hermanados de El Salvador para que conozcan de primera mano la realidad de la zona así como los proyectos que se han llevado a cabo, con su apoyo.

- Promover la preparación de jóvenes de los pueblos de El Salvador mediante la utilización de becas de estudios universitarios. *Responsables: Coordinador de Becas de Solman.*

- Impulsar el hermanamiento de centros educativos para promover la comunicación on-line de su alumnado mediante la utilización de las aulas de informática de los mismos. *Responsables: Oficina de la Micro-región de Morazán, representantes de los municipios hermanados, y representantes de Fundamuni y Solman.*

- Pendiente el estudio y diseño de otras posibles acciones dentro de las nuevas áreas a desarrollar: social, cultural, económica, deportiva y turística. *Responsables: Oficina de la Micro-región de Morazán, representantes de los municipios hermanados, y representantes de Fundamuni y Solman.*

### **3 – Realización de acciones de sensibilización en los municipios de Ciudad Real por parte de Solman.**

#### **Propuestas:**

- Recopilación de información sobre la cultura y las costumbres de los municipios hermanados (Ciudad Real y El Salvador) para elaborar material que pueda ser utilizado en la sensibilización y conocimiento entre pueblos. *Responsables: Oficina de la Micro-región de Morazán y representante hermanamientos Solman*

- Elaboración de una presentación de los hermanamientos dirigido a los municipios de Ciudad Real y América Latina para explicar en qué consisten los hermanamientos. *Responsable: Coordinador de hermanamientos en Solman.*

### **4 - Conectar el hermanamiento con el resto de áreas en las que trabaja Solman: sensibilización y cooperación al desarrollo.**

**Propuesta:** Derivar actividades identificadas dentro del hermanamiento que puedan desarrollarse dentro del área de sensibilización, cooperantes o de gestión de proyectos de

cooperación al desarrollo. *Responsables: Coordinador de hermanamientos en Solman y Coordinadores de las demás áreas de actuación.*

Desde Solman se apuesta por el fortalecimiento de los hermanamientos y por la búsqueda de nuevas alternativas para hacerlo. Se va a trabajar tanto desde lo relacionado con la cooperación en proyectos de desarrollo, como en la sensibilización institucional y a la ciudadanía, en general, para que vayan teniendo mayor conciencia de lo que se trata. La futura responsable del programa de “hermanamientos”, expuso que una de las líneas de trabajo a seguir es que entren a formar parte de esta relación todos los sectores.

*“Si la ciudadanía sintiera el hermanamiento como algo suyo, eso ayudaría mucho. Que todo el mundo entienda que el hermanamiento no es sólo una cuestión de Ayuntamiento-Ayuntamiento, sino de Pueblo a Pueblo”.*

En la reunión se manifiesta que hay que avanzar en que los municipios realicen una cooperación directa. En ese sentido, será el acompañamiento y apoyo de ambas ongd, en ayudar a que esto se logre. El proceso es largo, y mientras tanto el equipo formado, va a ayudar a que se agilice la comunicación. Se reconoció la importancia de haber podido celebrar la reunión, pese a las dificultades de movilización, pues eso demuestra el interés que existe por fortalecer los hermanamientos.

Al final, la expresión de un deseo

*“Que logremos convertirnos en pueblos hermanos”.*

### **III. EVALUACIÓN:**

Tras la primera reunión mantenida con la técnico expatriada de Solman, se me trasladaron los objetivos que la entidad perseguía con la realización del proceso de evaluación que quería llevar a cabo.

En un documento incluía información acerca de los proyectos que se pretendían evaluar. Estos eran:

- “Construcción de viviendas en la comunidad indígena de Quiscamote”, Honduras, realizado entre 1999 y 2000.
- “Construcción de 19 viviendas con letrina, para la comunidad indígena lenca de El Carrizal, en el Municipio de Opatoro, departamento de La Paz”. 2004
- “Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo, departamento de La Paz”.2006.

- “Construcción de 25 viviendas en cinco comunidades indígenas lenca de la aldea Pasgurare, municipio de Guajiquiro, departamento de La Paz.
- “Mejora de las condiciones de vida de la comunidad indígena lenca de Valle de Ángeles, municipio de Opatoro, a través de la construcción de viviendas y la implementación de acciones educativas y formativas”.2009.

Todos estos proyectos han sido llevados a cabo en el Departamento de la Paz, en tres de sus municipios:

- Al municipio de Opatoro, pertenece la Comunidad de El Carrizal y Valle de Ángeles.
- Al municipio de Santa Elena, la comunidad de Quiscamote y la de “El Naranja”.
- Al Municipio de Guajiquiro, la aldea de Pasguare.

El proceso de evaluación se ha iniciado por la Comunidad de “El Naranja

ACOES viene ejecutando proyectos de construcción de viviendas, desde finales de los años noventa. Algunas de las primeras viviendas fueron construidas con el apoyo de Solman y la JCCM en 1999 y desde este momento se ha continuado con la construcción de viviendas en los distintos departamentos en los que ACOES desarrolla su trabajo.

Las viviendas construidas en Quiscamote, El Carrizal y en El Naranja han sido subvencionadas por la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha, mientras que las viviendas de Pasguare y Valle de Ángeles se han construido con el apoyo del Fondo Castellano-Manchego de Cooperación. Además de los proyectos de viviendas, Acoes y Solman han llevado a cabo otros proyectos de construcción: centros residenciales para jóvenes procedentes de zonas rurales, construcción de centros formativos y ampliación de estructuras educativas ya construidas.

Al parecer, los **criterios** comunes a todos los proyectos que se han seguido para seleccionar a las familias son los siguientes:

- Escasos recursos económicos.
- Que tengan una vivienda en mal estado, casi inhabitable.
- Más de una familia en una misma vivienda.
- Que la sostenedora de la familia sea una mujer sola.
- Haber satisfecho los requerimientos de vecindad permanente en el sector. Residencia permanente.
- Estar de acuerdo en aportar toda la ayuda a su alcance para la ejecución del proyecto

Según me manifestó la técnico, los cinco proyectos evaluados contaban con los mismos objetivos. Tan solo hay que incluir la parte agropecuaria que se contempla en el proyecto de 2004 presentado a la JCCM y que la entidad creía interesante volver a incluir, con las modificaciones necesarias en futuros proyectos.

Los **objetivos** de los proyectos eran:

- Construcción de las viviendas por parte de los propios beneficiarios.
- Capacitación de la población en diversas temáticas profesionales (albañilería, carpintería, fontanería) de higiene y salud, medio ambiente, primeros auxilios, y otros
- Implantación de un programa educativo adaptado a la realidad de una zona rural: “Maestro en Casa”
- Creación de un huerto comunitario con sistema de riego por goteo e instalación de agua en las viviendas y mejora de la alimentación de subsistencia con la compra de insumos agrícolas fuera del maíz y los frijoles.
- Gestión del proyecto por parte de jóvenes hondureños como parte de un proceso de aprendizaje.

En el documento se introducía que había **resultados** comunes, aunque posteriormente puede comprobar que la redacción de los mismos, no era exactamente igual. Estos son:

**Obj.1.Construcción de las viviendas por parte de los propios beneficiarios:**

- Reducidas las condiciones de hacinamiento de las familias y sus consecuencias
- Creada o reforzada una estructura organizativa comunitaria para la gestión del proyecto, sostenible en el tiempo (junta directiva, comité de vivienda, subcomités de trabajo)
- Reforzado el principio de ayuda mutua en la comunidad (las viviendas van dirigidas a las personas más vulnerables – mujeres, personas mayores, etc. Y los beneficiarios se responsabilizan de proporcionar el aporte local de aquellos que no pueden)

**Obj.2. Capacitación de la población en diversas temáticas**

- Ampliados los ingresos económicos de las familias a través de la adquisición de nuevas capacidades profesionales
- Capacitados los beneficiarios para el uso y mantenimiento adecuado de las viviendas y su equipamiento.

- Generados hábitos higiénicos saludables dentro y fuera del hogar y reducidas las enfermedades derivadas del hacinamiento y las prácticas higiénicas inadecuadas

- Difundidas formas más sostenibles de relación entre los habitantes de las comunidades beneficiarias y el medio en el que viven

- Reducidas las consecuencias de posibles accidentes y enfermedades gracias a la adquisición de conocimientos en primeros auxilios básicos

**Obj.3. Implantación de un programa educativo adaptado a la realidad de una zona rural: “Maestro en Casa”**

- Ampliadas las posibilidades de acceso a la educación de la población con escasos recursos económicos

- Ampliadas las opciones de desarrollo de los beneficiarios y sus familias a través de la educación y la formación profesional

**Obj.4. Creación de un huerto comunitario con sistema de riego por goteo e instalación de agua en las viviendas y mejora de la alimentación de subsistencia con la compra de insumos agrícolas fuera del maíz y los frijoles**

- La comunidad cuenta con un sistema de riego por goteo sin demanda de energía que garantiza la producción agrícola durante todo el año (seguridad alimentaria)

- Diversificada la producción agrícola y mejorar la nutrición de la población

- Disminuidas las enfermedades intestinales causadas por la ingesta de agua no purificada.

**Obj.5. Gestión del proyecto por parte de jóvenes hondureños como parte de un proceso de aprendizaje.**

- Lograda la apropiación del proyecto por parte de la población hondureña, principalmente de sus jóvenes

- Formada una cantera de profesionales de la cooperación preparados académicamente y con experiencia práctica

- Mejorada la calidad de los proyectos de desarrollo presentados a los financiadores castellano manchegos y del seguimiento de los mismos

Los **OBJETIVOS** esperados del proceso evaluativo se definían así:

→ Evaluar el impacto que la ejecución de los proyectos de vivienda han tenido sobre la población beneficiaria en cada uno de los ámbitos que estos contemplaban. Podría utilizarse el modelo de evaluación que se trabaja en cooperación (pertinencia, eficiencia, eficacia, viabilidad (sostenibilidad), impacto)

→ Destacar aquellos aspectos que han tenido el éxito esperado así como aquellos que no se han alcanzado de forma satisfactoria (debilidades de los proyectos tanto en su planteamiento como en su ejecución).

→ Identificar qué medidas habría que tomar para modificar o en su caso reforzar estos resultados en futuros proyectos

→ Incluir el aspecto agropecuario y de seguridad alimentaria en futuros proyectos.

Ante estas indicaciones, traté de llegar a un acuerdo con la entidad, o más concretamente con la técnico expatriada, pues afrontar un proceso de evaluación de tantas intervenciones, cuando no formaban parte de un programa formulado, aunque pudiera existir la estrategia de una manera más o menos precisa en ambas entidades, y en tan poco tiempo, me parecía muy arriesgado por mi parte. Máxime, cuando no tengo experiencia previa en procesos de esta envergadura. Mi propuesta fue que se iniciara la evaluación de un proyecto concreto. La experiencia serviría para que ambas entidades pudieran continuar con el proceso.

Aunque en mi opinión, ambas entidades han ejecutado ya tal cantidad de intervenciones que quizás se deberían plantear en un futuro próximo una evaluación externa de toda esta estrategia, pero llevada a cabo, por profesionales, por supuesto.

## **EVALUACIÓN EXPOST DEL PROYECTO “CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LA COMUNIDAD EMPOBRECIDA INDÍGENA LENCA DE “EL NARANJO”.**

Como ya se avanzaba, con anterioridad al viaje a terreno, la técnico expatriada de Solman, me facilitó un documento que elaboró con el fin de iniciar un proceso de evaluación de todas las intervenciones, relacionadas con “construcción de viviendas”, en el mismo ámbito geográfico: el departamento de la Paz.

Estudiado y analizado el documento entregado, elaboré un borrador de lo que sería la **Adaptación de los Términos de Referencia** (Ver Anexo 1) entregados por la Institución

responsable. En dicho documento aunque se mantenían los mismos objetivos que la técnico de la ONGD había diseñado, se planteaba la siguiente propuesta:

*Propuesta:*

*Quizás, sería mejor iniciar un proceso de evaluación más sencillo basándonos principalmente en el análisis de los resultados alcanzados y en la ejecución de las actividades del proyecto, dado que una evaluación de impacto, conlleva muchísimo más tiempo y un equipo evaluador suficientemente formado en evaluación.*

Para llevar a cabo una evaluación de impacto, tendríamos que contar con otro grupo de referencia, que nos sirviera para concretar en qué medida los efectos observados en la población son fruto de la ejecución del proyecto o pueden ser debidos a otras causas.

He de añadir que antes de tener mi primera reunión con la técnico de Solman, había tenido ya la oportunidad de estudiar el formulario del proyecto y los informes de seguimiento del proyecto. En este primer análisis, ya había detectado que en los documentos no contaba con suficientes indicadores, desconocía también las líneas de base, por tanto la definición de los resultados obtenidos también podía ser algo compleja.

La técnico de Solman había propuesto la incorporación de jóvenes voluntarios/as, participantes en el Programa de Cooperantes de la Diputación de Ciudad Real en el proceso de evaluación. Por tanto era preciso tener en cuenta que estas personas (aunque expertas en sus disciplinas) no contaban con formación específica en evaluación de proyectos de cooperación para el desarrollo.

En espera de recibir respuesta de la ongd, y poder disponer así del Documento de los Términos de Referencia Definitivos, llegó la fecha del viaje a terreno, el 9/08/2011.

El mismo borrador del documento de los términos de referencia fue entregado a la contraparte de Solman, al equipo de coordinadores de proyectos de ACOES, en la reunión que mantuvimos el 12 de agosto.

En la reunión, que se celebró en el Centro de Capacitación Juvenil I (Colonia de Monterey) estaban presentes el coordinador general de proyectos de ACOES, la coordinadora responsable de proyectos, uno de los técnicos que trabajaron en el proyecto del Naranjo, el técnico responsable del proyecto de Valle de Ángeles y de Pasguare (también de construcción de viviendas), y otro técnico de la contraparte, así como la técnico expatriada de Solman, y yo.

En dicha reunión se les explicó a las personas representantes de ACOES sobre el proceso de evaluación. Se les entregó el documento que la ongd había elaborado con la propuesta de la evaluación, y el borrador del documento de términos de referencia. Aunque todos parecían estar

de acuerdo en la necesidad de evaluar las intervenciones que se llevan a cabo, reconocen que el volumen de trabajo, al que tienen que hacer frente les ha impedido poder dedicar tiempo a este tema.

Se llevó a cabo una breve capacitación en la que principalmente se trataron los cinco criterios habituales de la evaluación:

*PERTINENCIA: La pertinencia es la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Para su análisis es preciso considerar:*

*- los problemas y las necesidades de la población beneficiaria (en la medida de lo posible, tal como son percibidos por ella misma); las políticas de desarrollo nacionales, regionales o locales en el sector sobre el que se interviene; la existencia de otras actuaciones sinérgicas, complementarias o competitivas, del gobierno local, de otras organizaciones o de agencias donantes de cooperación;*

*EFICACIA: La eficacia es una medida del grado o nivel de alcance de los resultados y el objetivo específico de una actividad en una población beneficiaria y en un período temporal determinado. Exige la definición clara y precisa de los resultados y el objetivo específico de la actividad, así como de los beneficiarios directos e indirectos sobre los que se quiere influir, y de los tiempos previstos. Su medición será mucho más sencilla cuanto mejor formulada se encuentre la acción, y cuanto más consistente sea la lógica vertical entre resultados y objetivos que se refleja en la matriz de planificación. La correcta definición de indicadores y fuentes de verificación también constituye una ventaja importante para hacer más sencilla la labor de evaluación.*

*EFICIENCIA: La eficiencia de una intervención de desarrollo es una medida del logro de los resultados en relación con los recursos que se consumen: esto es, la búsqueda de una combinación óptima de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos para maximizar los resultados.*

Como en nuestro proyecto los recursos están predeterminados, la eficiencia está relacionada con el alcance de más o mejores resultados.

*IMPACTO: La consideración del impacto consiste en el análisis de todo posible efecto o consecuencia de una intervención a nivel local, regional o nacional. Se trata de un criterio central de la evaluación posterior de la intervención, ya que las consideraciones obtenidas del análisis del Impacto rara vez son significativas en el corto plazo. Se trata de identificar efectos netos. Es decir, de comprobar la relación de causalidad entre la intervención y el impacto una*

*vez que se dejan de lado las consecuencias provocadas por otras acciones, ya sean intrínsecas a la población analizada o provocadas por una política ajena a la intervención que se evalúa.*

Por ello, el problema que nos encontraríamos, si realmente nuestro objetivo es realizar una evaluación centrada en el impacto es que necesitaríamos recoger una gran cantidad de información de muestras estadísticamente significativas, tanto del grupo de familias beneficiarias como de un grupo de control. Además es difícil generalizar los hallazgos que genera este tipo de diseños.

*SOSTENIBILIDAD/VIABILIDAD: La viabilidad es el grado en que los efectos positivos derivados de la intervención continúan una vez se ha retirado la ayuda externa. Este criterio parte de la idea de que es conveniente que los beneficiarios o las instituciones contrapartes se hagan cargo de continuar cumpliendo con los objetivos de la actuación. El estudio de la viabilidad considera todos los elementos de la lógica de la intervención: se analiza la generación de los recursos necesarios para continuar ejecutando actividades que permitan la obtención de resultados, con el fin de asegurar el objetivo específico del proyecto, contribuyendo, en definitiva, a la consecución del objetivo global de desarrollo.*

La técnico de Solman, me había pedido colaboración para convencer al equipo de ACOES de llevar a cabo este proceso de evaluación. Había detectado alguna reticencia. Se les explicó que mi presencia en Honduras era en calidad de becaria de la Universidad de Castilla-La Mancha y con el fin de ayudarles en el proceso de evaluación, y que sólo ellos decidirían la publicidad de los resultados del proceso.

Se insistió mucho en que nuestro objetivo no era otro que aprender de nuestros errores y aciertos para incorporarlos en futuras propuestas, y de este modo mejorar la calidad de nuestras intervenciones.

Como ninguna de las personas que compondrían el equipo tiene formación suficiente en evaluación de proyectos, e incluso, algunas de las personas sólo tienen una formación mínima en materia de cooperación para el desarrollo, la propuesta es realizar una evaluación que se centré principalmente en los resultados obtenidos, y en la ejecución, en general, del proyecto.

Finalmente, y tras lograr su complicidad se acordó que una vez que analizaran ambos documentos, nos harían llegar sus propuestas y aportaciones, con el fin de incorporarlas y poder elaborar el plan de trabajo. Quedaba pendiente también la configuración definitiva del equipo de evaluación.

El 13/08/2011, viajamos para Marcala, con el fin de reunirnos con el resto de voluntarios/as de SOLMAN.

En el viaje de Tegucigalpa a Marcala, nos acompaña Marcial, uno de los responsables en la ejecución del proyecto, por tanto al día siguiente se aprovecha para mantener una pequeña reunión con él, en el Centro de Jóvenes de Marcala.

La reunión la mantenemos los dos solos, y en ella aprovechamos para dar lectura nuevamente al formulario del proyecto, así como al informe final que se entregó en la institución financiadora. Compruebo que Marcial, aun habiendo sido uno de los responsables durante la ejecución del proyecto, no dispone de ninguno de estos documentos. Por tanto se acordó hacer una fotocopia de los mismos (se le consultó a la técnico de Solman), los cuales se le entregarán en la siguiente reunión, como así se hizo.

En el repaso de los documentos, y ante las dudas que algunas cuestiones generan, Marcial aporta la siguiente información:

*Es necesario tener en cuenta que la población de la comunidad de “El Naranjo”, pertenece a una zona fronteriza entre Honduras y El Salvador. La zona perteneció durante años a El Salvador, pero tras el conflicto armado que tuvo lugar en este país, y tras alcanzar los acuerdos de paz en 1992, la zona pasó a pertenecer a Honduras, que la reclamaba. Esto provoca que las personas residentes en la zona tengan documentación salvadoreña, lo cual les dificulta el acceso a cualquier programa o prestación que pudiera tener el gobierno hondureño. Y por otra parte, si acuden al Salvador, dado que tienen esta nacionalidad, las autoridades salvadoreñas, les indican que viven en tierras hondureñas, y por tanto no pueden acceder tampoco a programas de El Salvador.*

Por ejemplo, para el Programa “Maestro en casa”, la Secretaria de Educación rechaza sus solicitudes al no disponer de la nacionalidad hondureña.

Acordamos que esta será una de las cuestiones que se le planteará a la población, pues es de gran importancia trabajar en el tema de la documentación, con el fin de que toda esta población pueda acceder a los recursos y programas de su Municipio, Departamento y Estado, si así lo necesita y desea.

Se intentará conocer el nº de personas que disponen de la documentación hondureña y cuantas la tienen en trámite.

También si existe algún Plan de Desarrollo Municipal, tanto estratégico, como planes operativos anuales. Se intentará conseguir esta información en el municipio de Santa Elena, al cual ha pertenecido “El Naranjo”, hasta que se ha constituido el nuevo que aún es provisional.

Repasando el formulario del proyecto se le hace saber a Marcial, que se han de definir bien las líneas de bases, y huir de comentarios como “la gran mayoría”, “en general “, etc....y

proporcionar datos exactos o porcentajes, desagregados como mínimo por sexo., por edades, niveles educativos...

La reunión fue sumamente esclarecedora, y pudimos solventar varias dudas sobre el tipo de construcción, el componente educativo de Maestro en Casa, el seguimiento y supervisión que se realizó del proyecto, etc.

En la reunión, Marcial manifestó su satisfacción por el hecho de que se inicie la evaluación por el proyecto de "El Naranja". Cree que es un proyecto muy interesante, que nos puede servir como experiencia inicial para continuar con el proceso evaluativo del resto. Además opina que es necesario que los coordinadores de proyectos con sede en Tegucigalpa, se desplacen en alguna ocasión a las comunidades para supervisar los proyectos.

Se contaba ya con la complicidad manifiesta de uno de los responsables de Acoes.

En los días siguientes, en el Centro de Jóvenes de Marcala, se mantuvieron dos reuniones de trabajo con los/as voluntarios/as que iban a colaborar en el proceso de evaluación. Se intercalaron estas actividades con las tareas que ya venían desarrollando en el Centro, y con el trabajo que se estaba haciendo en la formulación de una nueva propuesta.



El objeto es transmitir una serie de nociones básicas en materia de cooperación para el desarrollo, y en concreto sobre evaluación de proyectos. Se utiliza el material recibido en el Módulo IX del Máster de Cooperación de la UCLM.

Se les facilitó documentación del proyecto, con el fin de que procedieran a su lectura y análisis. Se les indica que como para empezar cualquier proceso de evaluación hay que conocer con exhaustividad la propuesta que va a ser objeto de la evaluación. Los documentos que se les facilitan son:

- Documento de formulación del proyecto, presentado a la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.
- Ficha de evaluación ex ante del proyecto.
- Documento de Informe final.

En la segunda reunión mantenida el 17 de agosto se analiza el documento elaborado por la técnico de Solman, y el documento de los términos de referencia.



Se resolvieron las dudas que se les había planteado a los voluntarios/as, tras la lectura de los documentos de referencia del proyecto (formulario, informe final...). Y además se aprovechó para consensuar el cuestionario que serviría de guión en las entrevistas que se les hiciesen a las familias cuando se realizasen las visitas a las viviendas. Se dio lectura al documento, resolviendo las dudas que pudieran ocasionarse entre los miembros del equipo y se acordó su utilización, si el equipo de Acoes también manifestaba su acuerdo.

Habíamos tenido ya noticias de Acoes, y se había acordado realizar el trabajo de campo en el fin de semana del 18 al 20 de agosto. La contraparte ACOES había remitido sus propuestas

En el cuestionario que sirve de base para realizar las entrevistas a cada familia, se preveía preguntar por la instalación de agua. Se puntualiza que: *El proyecto de El Naranjo no contemplaba la instalación de agua potable. Una parte de la población tenía agua potable y otra parte la hace llegar a su casa a través de mangueras.*

Por otra parte, en el caso de la posible reunión con el Comité de Vivienda y/o subcomités creados, a las cuestiones inicialmente planteadas:

- *Cuantos miembros la conforman y cada cuanto se reeligen.*
- *Está legalmente constituida (registrada).*
- *Está respaldada por la población y permite la participación de la misma.*
- *Ha emprendido alguna otra acción para mejorar las condiciones de vida de la población.*

Proponen añadir las siguientes:

- *¿Se han establecido otros vínculos con otras organizaciones de la misma comunidad y fuera ella?*
- *¿A qué otros grupos de la comunidad, han brindado apoyo?*
- *¿De qué otros grupos de la comunidad y fuera de ella, han recibido apoyo?*
- *¿Existe algún tipo de relación con las autoridades locales?*

Por otra parte, en cuanto al componente educativo del proyecto (el Programa “Maestro en Casa”), se había elaborado una ficha con los siguientes ítems:

- *Nº alumnos en cada grado escolar*
- *Nº jóvenes que han continuado sus estudios en las casas populorum.*
- *Nº jóvenes que desarrollan estudios universitarios o técnicos.*
- *Expectativas de continuar estudiando.*
- *Expectativas de futuro laboral (no agrícola)*

Acoes propone la inclusión de dos ítems más:

- *Nº jóvenes que han continuado sus estudios en otros centros de formación.*
- *Número potencial de jóvenes a matricularse en el proyecto de maestro en Casa.*

Todas estas aportaciones se analizaron en la reunión preparatoria que se celebró, antes de iniciar el viaje con destino a la Comunidad de El Naranjo, entre los miembros de las dos organizaciones involucradas en el proceso: Acoes y Solman, el 18/08/2011, en el Centro de Marcala. De nuevo, se volvieron a analizar las aportaciones de la contraparte y se tomaron acuerdos.

El equipo, finalmente estaría compuesto por:

- Denis Mendoza.-Coordinador General de Apoyo a Proyectos de ACOES.

- Marcial Lorenzo Martínez.- Coordinador del Proyecto de “El Naranjo”.
- José Ángel López.- Coordinador del Proyecto de “Valle de Ángeles”.
- Prado Cañizares. Técnica expatriada en Honduras de Solman.
- Eloísa Muela. Voluntaria de Solman. Programa Cooperantes de la Diputación de Ciudad Real.
- Noé Carrero. Voluntario de Solman. Programa Cooperantes de la Diputación de Ciudad Real.
- Sara Martí-Caro. Voluntaria de Solman. Programa Cooperantes de la Diputación de Ciudad Real.
- Luz Rodríguez. Voluntaria de Solman. Alumna del máster de cooperación Internacional de la UCLM.

Nos acompañarían dos personas más, Juan José, voluntario invitado de Solman, y Mercedes, voluntaria invitada de Acoes.

Tras el repaso de estas cuestiones, se les informa a los miembros de Acoes, de la elaboración de un **cuestionario** por parte del equipo de Solman, que puede servir de base en las visitas a las familias. Se repasó el cuestionario, y todas las partes manifestaron el acuerdo en su utilización. (Anexo 4). En él, se había incluido preguntas sobre el perfil de las familias beneficiarias, las condiciones de la vivienda, el programa “maestro en casa”, las capacitaciones recibidas, opiniones sobre los comités, sobre los cambios que se habían producido en sus vidas, etc.

Nuestra llegada a la Comunidad de “El Naranjo”:



Desde el 18 al 20/08/2011, el equipo encargado de realizar el trabajo de campo estuvo desplazado en la comunidad de “El Naranjo”.

El equipo estaba formado por tres responsables de ACOES, la técnico de SOLMAN, los/as tres voluntarios/as de Solman, participantes en el Programa de Cooperantes de Ciudad Real, las dos personas voluntarias invitadas y yo misma.

En la Comunidad contábamos con la colaboración del Comité creado para la coordinación del proyecto.

El 18 de agosto, por la tarde, se mantuvo la reunión con familias beneficiarias del proyecto, informándoles del motivo de nuestra presencia en la Comunidad, y solicitándoles su colaboración para que realmente se obtuviera información concluyente, que sirva para aprender tanto de errores como éxitos logrados, y pueda ser aprovechada en futuras intervenciones.

*Mientras se esperaba al resto de asistentes a la reunión, el coordinador repasaba el orden del día:*



La reunión tuvo lugar en la casa del Presidente de la Comunidad de El Naranjo, que en su momento pertenecía al Municipio de Santa Elena, pero en la actualidad forma parte del Municipio Provisional de Nahuaterique.

Antes de continuar, es necesario aclarar que Santa Elena es un municipio del departamento de la Paz. Aunque ha pertenecido al municipio de Yarula, en 1885 fueron comprados los terrenos, y ya en el censo de población de 1887 aparecía como municipio de Marcala.

Tiene ocho aldeas: Santa Elena, Aguanqueterique, El Carrizal, los Patios, Llano Alegre, Monte Copado, Soloara y Nahuaterique.

Esta última, Nahuaterique, es uno de los seis bolsones disputados por Honduras y El Salvador. Este conflicto terminó el 11 de septiembre de 1992 cuando el tribunal de Justicia de La Haya le adjudicó a Honduras más del 60 por ciento de la zona disputada.

Parece ser que los pobladores de Nahuaterique siempre se consideraron salvadoreños antes del fallo, pero ahora tienen la posibilidad de conseguir la doble nacionalidad e inscriben a sus hijos/as como hondureños/as. El problema es que iniciar estos trámites es costoso. Existe un buen número de personas que no saben leer ni escribir, y el proceso para conseguir la nacionalidad hondureña es muy largo, no obstante poco a poco se está consiguiendo.

El motivo de la reunión no era otro que informar del proceso de evaluación que se iba a llevar a cabo, y para el cual necesitaríamos de la colaboración de la población. Asistieron aproximadamente cincuenta personas.

Los responsables de ACOES comentaron que el proyecto de “El Naranja”, fue el proyecto más grande de construcción de viviendas que han llevado a cabo. Ha sido un proyecto ejemplo, y la evaluación que se haga también servirá de ejemplo para otras comunidades y proyectos.

El presidente de la Comunidad, así como otros miembros informaron que la comunidad había trabajado en varios proyectos: becas, viviendas, maestro en casa, la gestión de la producción lechera de una vaca que fue donada a la comunidad, etc. Siguen organizados/as y eso ha influido en que sus proyectos se han mantenido, son estables y se lleva a cabo un seguimiento.

Además, la Comunidad tiene en previsión, la futura construcción de una pequeña escuela. Él mismo coordinador, es quien ha alquilado el terreno. Otro de los proyectos es la electrificación de las viviendas, para lo cual están buscando financiación.

Tienen también pensado llevar a cabo un proyecto productivo, de agricultura. Cuentan ya con las parcelas demostrativas, y tienen la mano de obra; pero les hace falta la financiación (para herramientas, riego, semillas...). Manifestaron que necesitan de la valiosa cooperación de España y de otros países.

Tras la primera reunión, general, se mantuvo una pequeña reunión, ya sólo con los responsables del Comité y subcomité creados, durante la ejecución del proyecto, en la que se acordó, como se iba a llevar a cabo el trabajo de campo. Se decidió formar cinco equipos. Cada uno de los equipos estaba formado por tres personas: Un miembro del equipo de Solman, un miembro del equipo de Acoes y uno de los responsables de los Comités.



En esta reunión, respondiendo a las preguntas del equipo evaluador (las que se han consensuado en la reunión de la mañana). nos cuentan sobre la periodicidad con la que se mantuvieron, las reuniones del Comité, de cómo se organizaron, quienes se encargaban de la entrega de materiales a las familias, etc.

Uno de los resultados positivos del proyecto es que han logrado mantenerse organizados y además del Comité de Proyectos en la Comunidad existe el Comité para becas y otro para “Maestro en Casa”.

Nos informaron que en la actualidad están trabajando para convertirse en asociación con personalidad jurídica, y poder contar con estatutos, Reglamento de funcionamiento...

No han dejado de buscar cooperación con otras instituciones, y así la Cooperación alemana (GTZ), les ha financiado 48 sistemas solares, algunos de los cuales se han instalado en viviendas de la misma Comunidad. Esta cooperación se consiguió a través de la embajada.

Además están queriendo poner en marcha un proyecto de agricultura orgánica, ya que disponen de diez parcelas comunitarias. Cada una de ellas podría ser trabajada por cinco o seis personas. En conjunto, participaría del proyecto toda la comunidad. Están buscando la colaboración de la Institución Fundación Progressio, vinculada al Vaticano.

La idea es conseguir una producción de agricultura orgánica, que sirviera para cubrir las necesidades alimenticias de las familias, pero, también que fuera lo suficientemente importante como para venderla. Pero, para poner en marcha todas estas ideas necesitan de financiación.

El Comité, representa a unas 180 familias, además del Naranjo, su ámbito de actuación se extiende a otras comunidades pertenecientes a Nahuaterique.

Una de las cuestiones importantes a valorar es la nacionalidad que tiene la población de la zona, como anteriormente se adelantaba. Aseguran que ya un 70% de la población ha obtenido la nacionalidad hondureña y conservan también la nacionalidad salvadoreña.

Esta zona pertenece a lo que se denominaba “el Bolsón de Nahuaterique”.

Al parecer tras la ejecución del Proyecto de Viviendas, se nombró un alcalde provisional, y actualmente Nahuaterique está a punto de convertirse en municipio. Sería el nº 20 de La Paz.

La zona tiene una población de aproximadamente 6000 habitantes, y comprende unas 16 comunidades.

En el transcurso de la reunión, respondían a nuestras preguntas los diferentes miembros del comité. Uno de los Coordinadores, recordando los esfuerzos que tuvieron que llevar a cabo para que el proyecto se desarrollase, nos dijo:

*“Éramos tímidos, y hemos cambiado. La distribución de la ayuda se hizo por igual. Hace años vivíamos diferente, sin vivienda, sin becas. Ahora mi hijo está estudiando, gracias al Padre Patricio. Nuestras vidas han cambiado. Y ahora tienen ganas de hacer, sólo les falta los recursos económicos”.*

El Comité reconoció que les están pidiendo ayuda desde otros grupos de Nahuaterique Centro. Y están sirviendo de canalizadores/as de demandas hacía ACOES.

Comentaron también que hay bastantes alumnos/as de entre doce y diecisiete años, para quienes necesitan material didáctico. Cuentan con un técnico de la Universidad que les colabora voluntariamente. Son conscientes de que deben trabajar por la educación de sus hijos/as, y evitar así que se unan a las pandillas (maras).

La reunión finalizó con el compromiso de los miembros del Comité de acompañarnos en las visitas que se realizarían al día siguiente a las viviendas.

Los Equipos:





Durante una jornada se llevaron a cabo las visitas a las viviendas, y se realizó una entrevista individualizada a cada una de las familias.

Tras realizar esta actividad, se celebró una reunión de “puesta en común” de los equipos que se habían formado, en la casa del Presidente de la Comunidad. Con ello se pretendía realizar un análisis de los aspectos más importantes.



-El primer equipo estaba formado por Lidia (Comunidad), Mercedes (invitada de Acoes), y Luz (equipo de Solman).

Se alcanzaron a visitar 9 viviendas, aunque sólo en ocho de ellas, se mantuvo la entrevista con algún/a miembro de la familia, pues en una de ellas no se encontró a nadie.

En general, las viviendas se encuentran en buen estado de conservación, y para las familias, según sus manifestaciones, han supuesto un considerable cambio en sus vidas.

Se puede apreciar que en alguna de las viviendas no parece que se haga uso de los módulos sanitarios (letrinas, ducha...). En dos de ellas, en concreto la letrina no es usada porque no funciona correctamente (una de ellas porque tiene estropeado el desagüe y otra porque este nunca funcionó). Se ha observado también que las puertas de los módulos sanitarios, aunque estén elaboradas con madera que al parecer se ha tratado para combatir la humedad, no encajan bien, y es difícil su apertura, quizás debido a que se “hinchan” debido precisamente a esta humedad.

-El segundo equipo, se formó por José Amilca (Coordinador), Eloísa (equipo de Solman), Denis (Equipo de Acoes). Se alcanzaron a visitar 7 viviendas. Todas ellas de difícil acceso, por tanto se recalca la inaccesibilidad y cantidad de barreras arquitectónicas, que se hacen más patentes, cuando en estas viviendas haya personas con movilidad reducida (personas mayores, con alguna discapacidad, con movilidad reducida transitoria...). Han podido constatar que la Secretaría de Salud ha realizado alguna visita a estas viviendas, pues tienen un documento pegado en la puerta de desinfección.

-El tercer equipo estaba formado por Vicente (Coordinador), Noé (Equipo de Solman), y José Ángel (Equipo de Acoes).

Pudieron constatar que muchos de los módulos sanitarios no se utilizan. En una de ellas, en concreto no se utiliza porque no desagua bien. Informa el equipo que algunas de las casas sacan el agua con una manguera para llenar la pila, porque no tienen terminada la instalación. Se han encontrado también con que alguna de las viviendas está ocupada por 11 o 13 miembros, lo que quizás podría considerarse como hacinamiento, pues las viviendas sólo disponen de dos dormitorios y una sala.

-El cuarto equipo, formado por José Santos (Coordinador), Prado (Representante de Solman) y Juancho (Equipo de Solman), pudo llegar a visitar 7 viviendas.

La zona en la que se encontraban estas viviendas es una de las zonas más alejadas, y con accesos muy complicados. En general, las viviendas se encuentran en buen estado. Ha sido frecuente encontrarse la cocina construida al lado de la casa (de madera, adobe y láminas), y en otras ocasiones manteniendo la antigua, para evitar que los humos penetren dentro de la vivienda nueva. En uno de los casos, la casa aún no estaba siendo utilizada. La explicación es que la señora estaba esperando que le construyesen la cocina al lado, y de momento solo la utiliza, para cuando vienen a visitarla los hijos/as.

Se han encontrado con un tanque de agua, que al parecer, surte de agua a varias de estas familias.

Finalmente, el quinto equipo formado por José Antonio (Coordinador), Sara (Equipo de Solman) y Marcial (Equipo de Acoes), llegó a visitar nueve viviendas. En general todas las familias muestran su contento, por haber sido beneficiarios/as por este proyecto. Cuatro de las viviendas no tenía la instalación de agua y en un par de casos no pueden usar la letrina. Una de las casas está habitada por dos familias (en total 13 o 14 personas).

Al parecer, en ninguno de los casos, se tenía un conocimiento exacto de que la fosa séptica debe de limpiarse.

Comentan que al preguntar por el Programa “Maestro en casa”, en general, las familias lo desconocen.

Tras este comentario, otros/as miembros de los equipos, confirmaron que este comentario fue generalizado.

Tras esta información, se planteó la posibilidad de que la organización busque alguna alternativa para la limpieza de las fosas sépticas, y que se realicen las capacitaciones necesarias.

El presidente del Comité comentó que todas estas observaciones debían tratarlas en equipo, para poder buscar soluciones y se adquirió el compromiso de llevar a cabo la supervisión

de cada una de las viviendas, de lo cual mantendrán informados a los responsables de proyectos de ACOES.

El Comité había preparado la visualización del video de la inauguración de las viviendas, a cuya sesión asistió todo el equipo y parte de la Comunidad.



En la tarde del 20 de agosto, se mantuvo una reunión con los padres y jóvenes participantes en el programa “Maestro en casa”, otro de los componentes educativos que forma parte del proyecto ejecutado. Se celebró también en la casa del Presidente de la Comunidad.



A la reunión también han asistido padres de alumnos/as de becas, pero se les explicó que el motivo de la reunión se debía a la presencia del equipo de Acoes/Solman, que se encuentra realizando la evaluación del programa de “Construcción de viviendas...”. En el proyecto se incorporó un componente educativo, con la implantación del Programa “Maestro en casa”, y se necesitaba hablar con los/as beneficiarios/as del mismo.

El programa “Maestro en Casa”, fue el primer programa que se introdujo en la Comunidad. Después se aprobaron las becas y posteriormente se inició el proyecto de viviendas.

A raíz del programa, muchos/as aprendieron a leer y escribir, pero no se les pudo dar el diploma por el problema de la nacionalidad.

Actualmente en el 2011 tenían una prematricula desglosada en tres ciclos. En el primero se anotaron 18 alumnos/as, en el segundo 13 alumnos/as, y en el tercero tenían 5 alumnos/as.

De los 32 alumnos/as que iniciaron el curso, finalmente se mantienen 25 alumnos/as, quienes van a obtener su certificado.

En la reunión se manifestaron las necesidades educativas con las que cuenta la población. El problema reside en que los/as jóvenes llegan a 9º grado, pero ya no pueden seguir estudiando, porque para estudiar bachillerato tendrían que marcharse lejos, y las familias no pueden permitirse ese gasto. La demanda del grupo y que traslada el Coordinador es que estos/as jóvenes puedan estudiar cerca, para que puedan seguir apoyando a sus familias y a la vez que las familias puedan permitirse. La educación es lo más importante para ellos/as .

Respecto a los recursos educativos de la zona: Hasta 6º grado de primaria, están las escuelas públicas; el Instituto de educación media se encuentra situado en Marcala, y para cursar el bachillerato tienen que ir hasta Yarulo, a 3h de santa Elena.

En la escuela pública cursan hasta 9º grado, pero se les pide materiales mucho más caros, y además tienen que dedicar tiempo completo, lo que les impide poder compaginarlo con el trabajo en casa.

Al parecer en el Programa “maestro en casa” los gastos son mucho menores, no necesitan uniforme, pero, además, los/as alumnos/as que están becados no pagan los libros.

Este programa forma parte del Programa de Educación a Distancia por radio, del IHER. Todos los días hay programa de radio, a las 16,00h. Tiene una duración de ½ hora.

El horario de clase es de 7 a 12,00h, los miércoles y sábados. Sólo cuentan con una maestra unitaria, es decir, para todos los ciclos, y que no tiene la titulación. Demandan la necesidad de contratar un maestro/a profesional.

Otros padres comentan acerca del mismo programa pero gestionado por otras entidades. Todos tienen necesidades de equipamientos y coinciden en la necesidad de poder disponer de un centro que permita que sus hijos/as puedan hacer el bachillerato en la zona.

Se percibe que hay un deseo de unificar esfuerzos y se acuerda mantener una próxima reunión con responsables de los otros programas para “conjuntar ideas”.

Finalmente, antes de nuestra partida de la Comunidad de “El Naranjo”, el coordinador del Comité nos facilitó las actas de todas las reuniones mantenidas, desde el inicio del proyecto hasta su finalización, así como los planos de las viviendas y otra documentación relevante.



Del trabajo realizado conjuntamente con el Presidente de la Comunidad se extrajo bastante información.

En la selección de familias beneficiarias se visitaron 58 viviendas, de las cuales se seleccionaron 51 familias. Al parecer se tenía hecho un estudio socioeconómico de cada una de las familias desde Octubre de 2005.

Con cada una de las familias se firmó un acta de compromiso.

La imposibilidad de hacer las casas de adobe, fue debido al problema de acceso a algunas de las zonas, y la dificultad de transportar los bloques de adobe, los cuales son mucho más delicados que los bloques de cemento, y más voluminosos. Esto motivo a decidir cambiar el tipo de material.

El 24 de septiembre de 2006 se informó a la comunidad que tenían aprobado el proyecto. En esas fechas se organizan ya por grupos, creando cinco grupos.

Hubo 4 maestros de obra: -Pablo de Jesús Arguela, -Maximino Hernández, -Antonio Vázquez Molina, y -Pedro García García.

La plantación de árboles, responde a una ley del gobierno, ya que cuando se talan árboles (para construcción, o para lo que sea) obligatoriamente han de plantar un nº determinado de árboles.

El Comité ha seguido manteniendo reuniones semanales. El Comité pasó a convertirse en el Comité General de Proyectos, siendo D. Pablo el Coordinador General de Proyectos de “El Naranjo” (Nahuaterique).

De todas las reuniones mantenidas en el transcurso del trabajo de campo se redactó su acta correspondiente, así como informe de cada una de las actividades realizadas.

Los cuestionarios utilizados en las entrevistas mantenidas con las familias, sirvieron de base para elaborar una matriz de datos, con el fin de poder obtener porcentajes e información objetiva.

En el análisis de los cuestionarios tuve muchísimas dificultades. Los equipos de trabajo éramos muy heterogéneos. Cada equipo, dependiendo de su formación, había hecho especial énfasis en unos aspectos o en otros.

Eso dificultaba el disponer de todas las familias de la misma información. Aún así, pude disponer de información común a todas ellas, la cual nos sirvió para extraer información relevante y bastantes conclusiones.

Otro aspecto que dificultó el proceso, fue que pudimos comprobar la dificultad de compaginar dos técnicas a la vez: la evaluación y la observación de la vivienda. Mientras se mantiene una entrevista se debe mirar a la persona y escuchar todo cuanto dice. Si se está pendiente de sus palabras y de su lenguaje no verbal, es difícil realizar una observación exhaustiva de la vivienda.

En algunos de los casos, fueron menores quienes estaban en ese momento en la vivienda, y no podían darnos toda la información que precisábamos. Tampoco se insistió, para evitar incomodarles.

En dos de los equipos, sólo se contaba con personal de Solman. Hubiera sido deseable que nos acompañasen más miembros de Acoes. O haber buscado otra alternativa en el diseño de la organización del trabajo de campo.

A pesar de todo, las buenas relaciones existentes en el equipo, y la colaboración extraordinaria de todas las personas que forman el Comité de proyectos de la Comunidad de “El Naranjo”, y por supuesto de las familias en general, lograron que pese a las dificultades pudiéramos obtener bastante información.

El proyecto, objeto de la evaluación programada, fue formulado entre SOLMAN y ACOES. Se planteó inicialmente como una intervención a 24 meses de duración, consistente en la construcción de 51 viviendas del que se beneficiarían aproximadamente 330 personas. Posteriormente necesitó de ampliación para poder llevar a cabo alguna actividad más, como fue la entrega del mobiliario que había podido adquirirse gracias a la buena gestión que de los recursos económicos habían hecho tanto los miembros de la Comunidad como los responsables de Acoes.

Además en el proyecto se contemplaban actividades de capacitación en cuestiones directamente relacionadas con el proyecto (albañilería, mantenimiento de instalaciones sanitarias, higiene, nutrición) y en otras cuestiones de carácter educativo más generales (alfabetización).

Del formulario del proyecto extraje la **matriz de planificación** (Ver Anexo 2).

Dado el carácter interno de la evaluación realizada, la presentación del informe de evaluación realizado no es posible, además aún se encuentra en fase de borrador, pues fue entregado a ambas entidades el pasado 8 de septiembre. El documento definitivo con las aportaciones de ACOES y SOLMAN aún no ha sido redactado. A pesar de lo anterior, creo que no es imprudente por mi parte introducir algunas pinceladas acerca de la pertinencia de la propuesta llevada a cabo.

La Comunidad de El Naranjo, fue territorio de El Salvador hasta el año 1992, en que por resolución de la Corte Internacional de Justicia de la Haya la proclama territorio de Honduras, porque históricamente estos territorios pertenecían a este país. Al parecer un cacique de la zona los había entregado a El Salvador, por deudas contraídas, y por eso durante un tiempo fueron territorio salvadoreño. Por eso Honduras reclamaba su soberanía. Los problemas asociados con este conflicto es que en esta zona si se sufrió la guerra civil de El Salvador en los años 80, y toda una generación no accedió al sistema educativo. Además las personas que habitan esta zona tienen nacionalidad salvadoreña, y eso les dificulta a la hora de participar en programas de ayudas del gobierno hondureño.

El Municipio de Santa Elena, con una extensión territorial de 264.66 km<sup>2</sup>, se encuentra ubicado al Sur del Departamento de la Paz. El municipio está integrado por 44 caseríos repartidos en 11 aldeas dentro de las cuales se encuentran las de Nahuaterique y El Carrizal, como explicaba anteriormente. Al municipio provisional de Nahuaterique (lo que se llama el bolsón) pertenecerá en su día la Comunidad de El Naranjo. Sus vías de acceso, aunque transitables son de muy difícil acceso. El índice de desarrollo humano del municipio es de 0.450 lo que le ubica en la categoría de desarrollo humano bajo.

Aunque en el diagnóstico de la comunidad beneficiaria que se realiza en el proyecto, no se es suficientemente preciso con los datos de carácter socioeconómico, utilizándose expresiones como “la gran mayoría”, “hay una gran cantidad”, etc. Lo cierto es que hemos podido evidenciar la existencia de familias de escasos recursos, dedicada principalmente a la agricultura de subsistencia. Se observa en la visita a la zona que las viviendas tal y como se indicaba en el proyecto eran construcciones de bahareque o madera, en malas condiciones de habitabilidad. En las visitas se observó que la antigua casa estaba cerca de la casa construida, pudiendo realizarse la comparación.

No se ha podido constatar que exista algún plan de desarrollo concreto en la zona a nivel departamental o local, pero Honduras, durante el periodo de ejecución del proyecto, estaba en vigor el Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica, que al parecer también afecta al Municipio de Santa Elena, aunque en él no se ha encontrado información acerca de alguna estrategia en materia de construcción de viviendas para la zona. Sin embargo en la Estrategia de Reducción de la Pobreza de Honduras, si existen líneas en las que estaría enmarcada la intervención llevada a cabo en El Naranjo, no solamente en materia de acceso a la educación, sino también por actuaciones concretas que pretendían llevarse a cabo en los pueblos fronterizos, y en concreto se establecía como meta el “Fortalecimiento del Programa de Vivienda Mínima Rural”.

De las cuarenta familias entrevistadas, todas manifestaron su agradecimiento y destacaron aspectos positivos en sus vidas, tras la obtención de la vivienda.

A continuación se han transcrito algunos de los comentarios realizados por las personas entrevistadas:

Un matrimonio formado por dos personas mayores de 79 y 69 años, los cuales padecen artritis y reumatismo, ante la pregunta de si habían mejorado sus vidas, a raíz de la construcción de las viviendas, decían:

*“Bastante. Antes vivía más desesperado, estábamos enfermos, y ahora estamos en una casa mejor”*

Otra familia compuesta por matrimonio joven y tres hijos/as pequeños/as:

*“Estamos contentos y alegres. Antes teníamos goteras, miedo a las tormentas”.*

Algunas hacían referencia también a la salud. Esta familia compuesta por matrimonio con cinco hijos y tres nietos:

*“Antes enfermaban más por la humedad”.*

Respecto a este tema, ante la pregunta sobre su estado de salud o enfermedades que padecen, otra familia compuesta por matrimonio, nueve hijos/as y tres nietos/as:

*“Mejor. Sólo gripe. Antes diarrea y calentura”.*

La misma familia, ante las mejoras en sus vidas, decían que:

*“Enfermamos menos. No tenemos humos, sin problemas con la lluvia”.*

Otro matrimonio con cuatro hijos/as, decía que ya no se ahúman. La casa es cómoda, amplia, tranquila y los niños pueden estudiar”.

Un matrimonio con seis hijos/as, manifestaban mejoras en el estado de salud de la familia:

*“Antes el humo nos daba enfermedades”.*

En este caso, se veía favorablemente que las casas fueran todas iguales, haciendo hincapié en cuestiones de equidad. Familia compuesta por madre con 3 hijos, y la abuela:

*“Muy bien todas las casas, todas iguales. Mucho mejor. Más espacio”.*

En algunas de las visitas, se tuvo oportunidad de hablar con alguno de los hijos/as. Uno de ellos nos manifestaba que “Mejóro la vivienda. Se sienten mucho mejor, y enferman menos”.

Otras dos mujeres, madre e hija, con ocho hijos/as decían que se enfermaban menos. *“Los zancudos no entran tan fácilmente ni se mojan”.* *“Hay mucho espacio para toda la familia. Cuando vienen a visitarnos nos ayuda”* En este caso, se pone en relevancia el aspecto social de la vivienda.

Otro matrimonio:

*“Estamos mejor, ya no nos mojamos. Estamos contentos de lo que tenemos”.*

Otro matrimonio con nueve hijos/as, expresaba su contento:

*“Todo bien. Lo pueden ir arreglando. Les gusta lo que tienen. No se mojan en invierno”*

Es cierto que en el proceso de evaluación llevado a cabo, se pudieron detectar muchos aspectos a mejorar, pero no menos cierto es que realmente la intervención ha supuesto un cambio significativo en las vidas de las familias con quienes hablamos.

El proceso de evaluación se inició con la complicidad de ACOES y SOLMAN y con la finalidad de aprender y mejorar la gestión, y no me cabe duda que así será.



## ANEXO 1

### **BORRADOR TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN.**

#### ***PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE 51 VIVIENDAS EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DE EL NARANJO. DEPARTAMENTO DE LA PAZ. HONDURAS.***

**Tipo de Evaluación:** Posterior Expost Interna.

**Ubicación:** Comunidad de EL Naranjo. Santa Elena. Departamento de la Paz.

**Duración prevista:** días.

**Fecha de inicio prevista:**

**Fecha de término prevista:**

### **INTRODUCCIÓN:**

ACOES (Asociación de Colaboración y Esfuerzo), constituida en 1996, es una ONGD Hondureña sin ánimo de lucro con mucha experiencia en la zona, y en proyectos similares tanto en colaboración con la contraparte española de este proyecto (SOLMAN) como con otras ongd españolas y hondureñas.

Formuló el proyecto de *Construcción de viviendas en la comunidad empobrecida indígena lenca de El Naranjo, municipio de Santa Elena*, en colaboración con SOLMAN (Solidaridad Manchega con los Pueblos del Tercer Mundo). Esta ongd castellano-manchega, constituida en 1994, con sede en Ciudad Real, tiene una amplia experiencia en la región castellano-manchega en proyectos de sensibilización y educación para el desarrollo y a su vez cuenta con experiencia en proyectos de cooperación para el desarrollo tanto en el sector de actuación como en la zona donde se desarrolla esta intervención.

El proyecto inicialmente se planteó como una intervención a 24 meses de duración, consistente en la construcción de 51 viviendas (25 el primer año y 26 el segundo año) de 7m x 9m. de adobe con techo de lámina y módulo sanitario independiente (letrina, ducha y pila), del que se beneficiarían 333 personas.

Además se contemplaban actividades de capacitación en cuestiones directamente relacionadas con el proyecto (albañilería, mantenimiento de instalaciones sanitarias, higiene, nutrición) y en otras cuestiones de carácter educativo más generales (alfabetización).

El proyecto fue, en parte, financiado por la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, a través de la convocatoria de subvenciones (Orden de la Consejería de Bienestar social de 4 de

noviembre de 2005, por la que se convocan subvenciones y se establecen las bases de proyectos de cooperación para el desarrollo). La subvención ascendió a 247.431,00€.

En el documento de formulación del proyecto no se contemplaba la posibilidad de llevar a cabo una evaluación ex post del proyecto. No se cuantificaba ninguna cantidad específica en el presupuesto para este tema. Si contemplaba la supervisión del proyecto, por medio de reuniones con el Comité de la Comunidad de El Naranjo, visitas periódicas por parte del promotor social y de los coordinadores de ACOES.

Desde 1999 hasta el 2011 en el Departamento SOLMAN con su socio local ACOES ha llevado a cabo otros cuatro proyectos más, además del que nos ocupa en materia de construcción de viviendas. SOLMAN, siente la necesidad de llevar a cabo una evaluación general de la intervención llevada a cabo, y es en este marco en el que se sitúa la realización concreta de la evaluación ex post de este proyecto.

### **PROPÓSITO Y ALCANCE:**

Como ya se ha comentado, aún sin disponer de un documento en el que se explicite el Plan de Intervención de la ONGD castellano-manchega y su socio local en la zona, en el cual estén enmarcados los cinco proyectos que se pretenden evaluar, lo cierto es que SOLMAN se plantea la posibilidad de llevar a cabo la evaluación de estos proyectos dada su pertenencia a una misma estrategia y su similar lógica de intervención.

La evaluación, en este caso, examinará el proyecto en todo el periodo de ejecución. La atención estará enfocada principalmente en los logros del proyecto relacionados con los resultados planteados. Se atenderán también otros aspectos como la valoración del componente educativo del proyecto, y la valoración de poder introducir en proyectos de este tipo el aspecto agropecuario y de seguridad alimentaria en futuras propuestas de intervención en esta comunidad. En definitiva su propósito principal es el aprendizaje y la mejora del proyecto.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA EVALUACIÓN:**

**En base a los que se especifican en el documento facilitado por la técnico de Solman:**

1. Evaluar el impacto que la ejecución del proyecto ha tenido sobre la población beneficiaria en cada uno de los ámbitos que este contemplaba. Se atenderá a criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

2. Destacar aquellos aspectos que han tenido el éxito esperado así como aquellos que no se han alcanzado de forma satisfactoria (debilidades del proyecto tanto en su planificación como en su ejecución).

3. Identificar las medidas que habría que tomar para modificar o en su caso reforzar estos resultados en futuros proyectos.

4. Valorar la posibilidad de incluir el aspecto agropecuario y de seguridad alimentaria en futuras propuestas de intervención en esta comunidad.

#### Propuesta:

Quizás, sería mejor iniciar un proceso de evaluación más sencillo basándonos principalmente en el análisis de los resultados alcanzados y en la ejecución de las actividades del proyecto, dado que una evaluación de impacto, conlleva muchísimo más tiempo y un equipo evaluador suficientemente formado en evaluación.

Por otra parte, el cuarto objetivo marcado no es exactamente un componente de una evaluación, sino más bien del proceso de identificación/diagnóstico. Aunque bien es cierto, que diferenciándolo, bien se podría aprovechar algún tiempo para llevar a cabo algún DAFO que nos permita extraer conclusiones sobre la posibilidad de incluir algún aspecto socioeconómico en futuras propuestas.

#### **METODOLOGÍA:**

La metodología debe basarse en:

1. Observación directa. Visitas de campo.
2. Entrevistas individuales y/o grupales a los principales actores del proyecto.
3. Entrevistas a los miembros del equipo encargado de la ejecución del proyecto.
4. El análisis de las fuentes documentarias: la formulación del proyecto, los informes de seguimiento, plan operativo, diagnóstico realizado, materiales producidos, etc.

#### **PRODUCTOS:**

Documento definitivo de los Términos de Referencia. Previo.

Propuesta metodológica y operativa del estudio y Plan de Trabajo. (Día 3)

Informe de Trabajo de Campo. (Día 20)

Informe Final (Día 25).

El equipo evaluador entregará un borrador del informe final de la evaluación para ser discutido por el equipo de ACOES. Tendrá aproximadamente el siguiente esquema:

1. Resumen ejecutivo, como síntesis de las principales tareas cumplidas y las conclusiones y recomendaciones.

2. Introducción, en la que se mencionará el propósito de la evaluación y la metodología empleada, los antecedentes inmediatos, que explicarán el porqué de la intervención, descripción de los trabajos realizados.

3. Diseño que analizará la formulación del proyecto en sus componentes técnico y social.

5. Ejecución y desempeño, que es el eje central de la evaluación y que analiza críticamente la intervención en sus diversas dimensiones explicitadas en los objetivos específicos de estos Términos de Referencia.

6. Conclusiones y recomendaciones.

Una vez discutido el informe, el equipo de evaluación tomará en cuenta las observaciones y propuestas y preparará el informe definitivo.

### **EQUIPO EVALUADOR:**

La evaluación se llevará a cabo por un equipo compuesto por la técnico expatriada de la ONGD SOLMAN en la zona y por personal voluntario, participante en distintos programas de sensibilización y educación para el desarrollo, así como en programas formativos:

- Sara Martín-Caro Zapardiel. Participante en el Programa de Jóvenes Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Noé Carrero Torres. Participante en el Programa de Jóvenes Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Eloísa Muela. Participante en el Programa de Jóvenes Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Prado Cañizares Gómez. Técnico expatriada de la ongd SOLMAN.
- Luz Rodríguez Colilla. Alumna de la 1ª Edición del Máster en Cooperación Internacional de la Universidad de Castilla-La Mancha.
- Denis Mendoza. Coordinador de proyectos de ACOES

- Marcial Lorenzo. Personal local de ACOES.
- José Ángel López. Personal de ACOES.

No se ha establecido ningún requisito previo para formar parte del equipo evaluador, sin embargo en la selección de sus miembros ha intervenido la ongd, a través de su técnico expatriada, quien ha valorado los perfiles del personal voluntario.

No obstante, la condición de personal voluntario no exime del cumplimiento de una serie de requisitos profesionales y éticos, entre los cuales:

- Anonimato y confidencialidad. La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.
- Responsabilidad. Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pueda surgir entre los miembros del equipo o entre estos y los responsables de la intervención, en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo, de no ser así se dejará constancia del desacuerdo sobre ella.
- Incidencias. En el supuesto de la aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, esta deberá ser comunicada a la ONGD.
- Convalidación de la Información. Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración del informe de evaluación, y en última instancia será responsable de la información presentada en dicho informe.
- Informe de Evaluación. La difusión de la información recopilada será prerrogativa de la ONGD SOLMAN, quien si lo considera pertinente será quien autorice su difusión.

### **COSTE:**

Los miembros del equipo evaluador externos a la ONGD y su contraparte local no generan ningún coste adicional, pues son personal voluntario participante en distintos programas formativos y de sensibilización y educación para el desarrollo, y viajes, y estancia, así como el seguro son costeados a través de estos Programas.

**ANEXO 2:**

**MATRIZ DE PLANIFICACIÓN DEL PROYECTO**

**(Elaborada a partir de la información facilitada en el formulario presentado)**

**“CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LA COMUNIDAD EMPOBRECIDA INDIGENA LENCA DE “EL NARANJO”,  
MUNICIPIO DE SANTA ELENA, DEPARTAMENTO DE LA PAZ.**

	LÓGICA DE INTERVENCIÓN	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACIÓN	HIPÓTESIS
OBJETIVO GLOBAL	Contribuir a la mejora de la calidad de vida de 51 familias Lencas por medio de la construcción de viviendas con ducha, pila y letrina.			
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	1. Construir 51 viviendas en la Comunidad de El Naranjo para mejorar sus condiciones habitacionales. 2. Mejorar el estado actual de las condiciones higiénico-sanitarias con la construcción en cada vivienda de letrina, ducha y pila. 3. Favorecer la capacitación de la población mediante talleres			

	<p>de albañilería, costura, educación ambiental, nutrición, higiene y sanidad.</p> <p>4. Implantar el sistema de educación “Maestro en casa” que contribuya a la alfabetización de la población.</p>			
RESULTADOS	<p><b>Obj.1:</b></p> <p>R.1. Se habrá conseguido que el Comité de vivienda garantice la participación de las familias en el proceso de construcción.</p> <p>R.2. Se habrá conseguido que las familias involucradas en este proyecto mejoren su organización social y continúen trabajando para favorecer el desarrollo de su comunidad.</p> <p>R.3. Se habrá conseguido la concienciación de la población que ve como uniendo todos sus esfuerzos es posible avanzar en el desarrollo de su comunidad.</p>	<p>I.1.1.La formación del Comité de Vivienda.</p> <p>I.1.2. La formación del subcomité de compra de materiales.</p> <p>I.1.3.la formación del subcomité de trabajo colectivo.</p> <p>I.2.1.la participación de los beneficiarios y de otros miembros de la comunidad, aunque no sean beneficiarios, en el proceso de construcción.</p> <p>I.2.2. la formación de otros comités.</p> <p>I.2.3.Que la forma de trabajar dentro de los Comités sea participativa.</p> <p>I.3.1.La construcción de las viviendas.</p> <p>1.3.2. La evaluación técnica de las viviendas.</p>	<p>FF.VV.Obj.1:</p> <p>1.1. Acta de formación del comité de Vivienda.</p> <p>1.2. Acta de formación del subcomité de compra de materiales.</p> <p>1.3. Acta de formación del subcomité de trabajo colectivo.</p> <p>2.1. Documento de la formación de grupos de trabajo y de la distribución de tareas entre los beneficiarios.</p> <p>2.2. Los informes de las gestiones realizadas.</p> <p>2.3. La memoria de participación de los beneficiarios en los trabajos comunitarios.</p> <p>2.4. El acta de formación de</p>	

	<p><b>Obj.2:</b></p> <p>R.1. Se habrá conseguido que la comunidad participe en la construcción de las letrinas, duchas y pilas.</p> <p>R.2. Se habrá conseguido que mejoren en sus hábitos higiénicos con la utilización adecuada de la ducha y la pila.</p> <p>R.3. Se habrá conseguido que la población aprenda el adecuado uso y mantenimiento de las letrinas para que tengan un sistema seguro de eliminación de excretas.</p> <p>R.4. Se habrá conseguido la</p>	<p>1.3.3. Las fotografías de las viviendas.</p> <p>1.3.4. La inauguración y entrega de las viviendas construidas.</p> <p>I.1.1. La participación de los comités en el proceso de construcción.</p> <p>I.1.2. la construcción de la letrina, la ducha y la pila.</p> <p>I.1.3. la evaluación técnica de la letrina, la ducha y la pila.</p> <p>I.2.1. la cuantificación del uso de la ducha.</p> <p>I.2.2. la evaluación de la mejora de los hábitos higiénicos.</p> <p>I.2.3. La evaluación del adecuado uso y el mantenimiento de las letrinas.</p> <p>I.3.1. La evaluación del adecuado uso y mantenimiento de la letrina.</p> <p>I.3.2. la limpieza del entorno de la comunidad.</p> <p>I.4.1. la cuantificación de la disminución de enfermedades infecto-</p>	<p>nuevos comités.</p> <p>2.5. Las fotografías de las reuniones.</p> <p>3.1. Fotografías de las viviendas ya construidas.</p> <p>3.2. Informe técnico de los profesionales implicados en el proyecto.</p> <p>1.1. Memoria de la participación de los comités en la construcción</p> <p>1.2. Fotografías de las letrinas, duchas y pilas ya construidas.</p> <p>1.3. Informe Técnico de los profesionales.</p> <p>2.1. Ficha de evaluación de capacitación de hábitos higiénicos.</p> <p>2.3. Evaluación de la limpieza y mantenimiento de las duchas y pilas.</p> <p>3.1. Evaluación del vestuario de los miembros de esta</p>	
--	--	--	--	--

	<p>disminución y prevención de enfermedades infecto-contagiosas.</p> <p>R.5.Se habrá conseguido la disminución de enfermedades intestinales causadas por la ingesta de agua no potable.</p> <p><b>Obj.3:</b></p>	<p>contagiosas.</p> <p>I.4.2.La comparación de los registros epidemiológicos anteriores con los de después del uso de la ducha, pila y letrina.</p> <p>I.5.1.La cuantificación de la disminución de enfermedades intestinales.</p> <p>I.5.2.La cuantificación del uso del agua hervida o depurada.</p> <p>I.5.3.La comparación de los registros epidemiológicos anteriores con los después del uso de ducha, pila y letrina.</p> <p>I.1.1.La evaluación del interés de la población por realizar las capacitaciones.</p> <p>I.1.2.la evaluación del nº de asistentes a las capacitaciones.</p>	<p>comunidad.</p> <p>2.2. Informes sobre la disminución de las epidemias de parásitos.</p> <p>3.2. Informe sobre el estado del entorno y de la concienciación con respecto al medioambiente.</p> <p>5.1. Cuantificación de la disminución de enfermedades intestinales.</p> <p>5.2. Cuantificación del uso de agua hervida o depurada.</p> <p>4.1. Informe del centro de salud de Nahuaterique sobre la evolución de las enfermedades infecto-contagiosas del Naranjo.</p> <p>5.2. Cuantificación del uso de agua hervida o depurada.</p> <p>5.3. Informe del Centro de salud de Nahuaterique sobre la evolución de las enfermedades intestinales.</p> <p>FF:VV.Obj.3: Programa de la oferta de los</p>	
--	--	--	---	--

	<p>R.1. Se habrá conseguido diversificar la actividad profesional de la población.</p> <p>R.2. Se habrá conseguido diversificar la actividad de las mujeres.</p> <p>R.3. Se habrá conseguido que puedan realizar por sí mismos actividades que ahora dependen del exterior.</p> <p>R.4. Se habrá conseguido aumentar la concienciación de la necesidad de mejorar sus hábitos de higiene, de alimentación y sanitarios.</p> <p>R.5. Se habrá conseguido aumentar su inquietud por aprender cosas nuevas relacionadas con su vida cotidiana.</p> <p>R.6. Se conseguirá favorecer su desarrollo intelectual.</p>	<p>I.1.3.La evaluación del porcentaje de la población que empieza a asistir a los talleres y cuántos los finalizan.</p> <p>I.1.4.La evaluación de la diversidad profesional de los talleres que se ofertan.</p> <p>I.2.1.La evaluación de los indicadores del resultado anterior por sexos.</p> <p>I.3.1.la evaluación de la introducción de actividades relacionadas con lo aprendido en las capacitaciones.</p> <p>I.3.1.La evaluación de las actividades que surgen por iniciativa propia.</p> <p>I.4.1.La evaluación de su comportamiento con el medioambiente.</p> <p>I.4.2.La evaluación de la mejora de los hábitos higiénicos.</p> <p>I.4.3. La mejora de la alimentación adecuada a los alimentos del lugar.</p> <p>I.4.4.la disminución de la desnutrición infantil.</p> <p>I.4.5.La evaluación de las campañas de prevención sanitarias.</p> <p>I.5/6.1. La evaluación del grado de participación en las capacitaciones.</p>	<p>diferentes talleres.</p> <p>Listados de inscripción en los diferentes talleres por sexo y edad.</p> <p>Informe acerca de la actitud de los asistentes a las capacitaciones.</p> <p>Informe acerca de la asistencia y sobre cuántos finalizan los talleres.</p> <p>Boletín de notas.</p> <p>Evaluación del propio taller.</p> <p>Fotografías de los propios talleres.</p> <p>Informe de nuevas actividades realizadas por la población.</p> <p>Informe de su actitud hacia las actividades nuevas</p> <p>Propuestas de sus iniciativas.</p> <p>Proyectos nuevos que favorezcan el desarrollo de la comunidad.</p>	
--	--	---	---	--

	<p><b>Obj.4:</b>                  R.1.Se habrá conseguido facilitar el acceso de la población joven y adulta, en su mayoría analfabeta, a la educación básica.                  R.2.Se habrá conseguido que aprendan como mínimo a leer y a escribir.                  R.3.Se habrá conseguido que</p>	<p>I.5/6.2.La evaluación del progreso de las personas durante el desarrollo de la capacitación.                  I.5/6.3.La valoración por el interés despertado por los ámbitos de la vida intelectual.</p> <p>I.1/2.1.La información a la comunidad sobre el funcionamiento del programa.                  I.1/2.2. La información sobre el acceso a la radio y a los profesores.                  I.1/2.3.La evaluación del interés de las personas jóvenes y adultas para aprender a leer y a escribir.                  I.1/2.4. El nº de jóvenes que van a la escuela que posteriormente dedican unas horas a la semana a enseñar lo más básico a los adultos.</p> <p>I.3/4.1.la evaluación del grado de implicación de la población en la toma de decisiones de la comunidad.                  I.3/4.2.La evaluación de si las tomas de decisión se hacen de forma libre, democrática y participativa.                  I.3/4.3.Evaluar el interés de la población por formar parte de los</p>	<p>FF.VV.Obj.4:                  Charlas informativas sobre el programa a la comunidad.                  Charlas informativas sobre el material necesario y el profesorado.                  Informe del número de matriculados en el proyecto “Maestro en casa”.</p>	
--	--	---	---	--

	<p> aumenten las posibilidades de la población para participar en la toma de decisiones de su comunidad.</p> <p>R.4. Se habrá conseguido que aumenten sus posibilidades para gestionar y para aportar iniciativas a la vida de la comunidad.</p> <p>R.5. Se habrá conseguido que aumente su autoestima y la seguridad en sí mismos.</p>	<p>distintos Comités y de su Junta Directiva.</p> <p>I.5.1.la evaluación del grado de autoestima y el de seguridad de la población en las decisiones que toman.</p> <p>I.5.2.La oferta de los talleres de autoestima que se dan.</p> <p>I.5.3.La evaluación del comportamiento de las personas que han participado en estos talleres con su entorno y con ellos mismos.</p> <p>Indicadores de género:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cuantificación de la asistencia de mujeres a los cursos de capacitación y a las diferentes actividades.</li> <li>2.Cuantificación de su participación en el programa “maestro en Casa”</li> <li>3. Cuantificación de su participación en los diferentes subcomités.</li> </ol>	<p>Informe de la asistencia a clase.</p> <p>Informe de la actitud y de la evolución de los alumnos.</p> <p>Boletín de notas.</p> <p>Obtención del título.</p> <p>Fotografías.</p> <p>Informes del interés y la iniciativa para participar en los comités y subcomités formados para realizar actividades de desarrollo.</p> <p>Informe del interés y la iniciativa para formar parte de la Junta Directiva del Comité de la comunidad cuando se convoquen elecciones para renovarla.</p> <p>Informes sobre la manera de organización: Estatutos, actas...</p> <p>Informes sobre la forma en la que se han tomado las decisiones: libremente, organizadamente y participativamente.</p> <p>Diferentes proyectos de los talleres de autoestima y de crecimiento personal.</p>	
--	---	--	---	--

			<p>Informes de rendimiento de los asistentes a estos talleres por parte del profesorado.</p> <p>La evaluación del participante sobre su propia evolución personal.</p> <p>Informe sobre el grado de autoestima y seguridad de la población.</p>	
--	--	--	---	--

Las Actividades que se diseñaron fueron las siguientes:

Objetivo 1:

A.1.1.Reunión de la comunidad para la formación del Comité de Vivienda.

A1.2.Reunión para la formación del subcomité de compra de materiales.

A.1.3.Reunión para la formación del subcomité de trabajo colectivo.

Designación de los coordinadores de trabajo.

Contratación de un maestro albañil.

Distribución y organización entre la comunidad de las diversas tareas.

A.1.1.Formación de comités básicos de desarrollo.

A1.2.Formación de los responsables de la organización de los comités.

A.1.3.reuniones informativas.

A.1.4.Reuniones de distribución del trabajo entre los miembros de la comunidad.

A.1.5.Reunión de la comunidad para valorar la formación de nuevos comités de apoyo para su desarrollo.

### Objetivo 2

A.2.1.Distribución entre la comunidad de las diversas tareas (compra de materiales, excavación de pozos,...)

A.2.2.Organización de los comités de salud.

A.2.3. Nombramiento de los responsables para formar distintos talleres de capacitación.

A.2.4.Curso de capacitación sobre hábitos higiénicos impartidos por ACOES

A.2.5.Curso sobre prevención de enfermedades impartido por ACOES.

A.2.6. Curso de capacitación sobre el mantenimiento y el uso adecuado de las letrinas, impartido por ACOES.

### Objetivo 3:

A.3.1. Organización de distintos talleres de formación especializados (albañilería, costura, educación ambiental...)

A.3.2. Organización de talleres específicos en el campo de la salud.

Registro de la observación por parte de los responsables de talleres sobre si los niños y las personas han cambiado de hábitos de higiene.

Registro del seguimiento y evaluación de los cambios en la forma de alimentación, siempre dentro de los alimentos propios de la comunidad.

### Objetivo 4:

A.4.1. Información a las comunidades del programa “maestro en casa”.

A.4.2.Información de dónde estará situada la radio para poder seguir el programa.

A.4.3.la contratación de un maestro por parte de ACOES, que apoyará la formación de las personas.

A.4.3.Reparto por parte de ACOES del material necesario para que estas personas puedan seguir el programa de aprendizaje.

Realización de los exámenes necesarios y traslado de los exámenes por el profesor a Tegucigalpa para ser evaluados.

- Crear espacios abiertos en donde se debata y se expongan los problemas de la comunidad.
- Crear espacios en donde se tomen decisiones de una forma libre, participativa y consensuada.
- Creación de espacios culturales, en donde se dialogue sobre temas de actualidad.
- Creación de talleres por parte del personal de ACOES, para trabajar el crecimiento personal.
- Creación de talleres por parte del personal de ACOES, para trabajar la autoestima y la resolución de conflictos.

**\*FACTORES DE RIESGO:**

- Que alguna de las familias no pudiera participar, por cambios en su situación socioeconómica, a causa de pérdidas de cosechas.  
En este caso el resto de la comunidad asumirá el trabajo.
  - Que aumente la inflación y se produzca una subida del precio de los materiales.
  - Que no puedan llegar los materiales debido a problemas en el acceso a las comunidades a causa de lluvias...
  - Las lluvias también pueden dañar a las viviendas en el proceso de construcción
- En los dos últimos casos la medida paliativa será el llevar a cabo la construcción de las viviendas en la época seca.

ANEXO 3.

**PROPUESTA DE LAS PRINCIPALES PREGUNTAS DE LA EVALUACIÓN:**

Nota: Muchas de las preguntas son muy generales, habría que perfilarlas con mayor precisión, teniendo en cuenta la matriz de planificación del proyecto. Esto podemos llevarlo a cabo entre el equipo evaluador antes de iniciar la ejecución de la evaluación.

Por tanto, este sería un ejemplo del que podríamos extraer las preguntas que consideremos más importantes para nuestro objetivo. Un vez que diseñemos las preguntas, entonces marcaríamos los indicadores adecuados para poder responderlas, y por supuesto tendríamos que tener claro, también que herramienta vamos a utilizar para obtener la información y los actores relevantes que nos van a proporcionar la información. En la siguiente matriz he incorporado para tener ejemplos de indicadores, y herramientas en cada caso.

<b>Criterio</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Posibles Indicadores</b>	<b>Herramienta de recogida/ análisis de información</b>	<b>Actores relevantes</b>
-----------------	------------------	-----------------------------	---	---------------------------

<p><b>Pertinencia</b></p>	<p>¿Responde el proyecto a las prioridades de la comunidad, del grupo de personas beneficiarias?</p> <p>-¿Existe a nivel estatal algún Plan de Desarrollo Local que contemple los objetivos marcados en el proyecto?</p> <p>¿Y a nivel municipal? O ¿en el ámbito regional?</p> <p>¿Responde el proyecto a las prioridades marcadas por las instituciones financiadoras?</p> <p>¿Los objetivos marcados en el proyecto responden a las necesidades diagnosticadas?</p> <p>¿Están bien definidos los criterios de selección del grupo beneficiario?</p>	<p>Grado de coincidencia del objetivo del proyecto con el Plan de Actuación Local en materia de XXX para el colectivo de XXX.</p>	<p>Análisis documental (en el caso de existencia y posibilidad de acceso a los planes locales de desarrollo).</p> <p>Entrevistas autoridades locales.</p>	<p>Autoridades locales competentes en materia de XX.</p> <p>Personal de la contraparte local o de la ONGd, que pueda facilitar el acceso a los documentos de los planes locales en materia de XX.</p> <p>Equipo de evaluación</p>
---------------------------	--	---	---	---

<p><b>Eficacia</b></p>	<p>¿Tiene el proyecto un único objetivo específico?</p> <p>¿Se han planteado indicadores operativos que permitan valorar los objetivos específicos?</p> <p>¿Los resultados planteados son los medios adecuados para la consecución de los objetivos?</p> <p>¿Se ha podido construir las 51 viviendas para mejorar las condiciones habitacionales de las familias?</p> <p>¿Se han podido mejorar las condiciones higiénico – sanitarias de la población beneficiaria con la construcción de letrina, pila y ducha?</p> <p>¿Se ha favorecido la capacitación de la población a través de los talleres?</p> <p>¿La implantación del sistema “maestro en casa” ha favorecido la alfabetización de la población?</p>	<p>Porcentaje de consecución de cada uno de estos objetivos específicos en el periodo de ejecución del proyecto</p>	<p>Análisis de los documentos de seguimiento del proyecto</p> <p>Observación directa.</p> <p>Entrevistas con informantes clave.</p> <p>Entrevistas de grupo/comunitarias</p>	<p>Personal de la contraparte o socio local.</p> <p>Colectivo de personas beneficiarias</p> <p>Autoridades locales competentes. (En salud, en educación...)</p> <p>Personas miembros de la comunidad relevantes.</p> <p>Equipo de evaluación</p>
------------------------	---	---	--	--

<p><b>Eficiencia</b></p>	<p>¿En el proyecto se habían diseñado correctamente los medios y son estos los adecuados para la realización de las actividades programadas?</p> <p>¿Todas las actividades son esenciales para la consecución de los resultados?</p> <p>¿Estaban justificados los costes?</p> <p>¿Los tiempos de ejecución de cada actividad eran los adecuados? ¿El proyecto se llevó a cabo en el tiempo previsto?</p> <p>¿Se tenía bien diseñada la distribución de tareas? ¿Se contaba con un plan de ejecución? (¿qué tareas, actividades llevaba a cabo cada una de las personas que han participado en la ejecución del proyecto?)</p> <p>¿El personal contratado ha sido el preciso?</p>	<p>Coste económico de Actividad xx imputado en el proyecto/ nº personas beneficiarias de la actividad XX</p>	<p>Análisis de los documentos de seguimiento económicos del proyecto.</p>	<p>Personal de la contraparte local o de la ONGd, que pueda facilitar el acceso a los documentos de seguimiento económico.</p> <p>Equipo de evaluación</p>
--------------------------	--	--	---	--

<p><b>Impacto</b></p>	<p><i>(Aquí nos debemos preguntar si realmente la ejecución del proyecto y la consecución de sus objetivos específicos han contribuido al objetivo principal que es la mejora de la calidad de vida de las 51 familias lencas. Para ello también tendríamos que conocer las líneas de base, de lo contrario no podríamos realizar la comparación).</i></p> <p>¿Ha mejorado la salud de las familias beneficiarias del proyecto? ¿qué porcentaje de la población ha mejorado en salud?</p> <p>¿Han mejorado las condiciones higiénico-sanitarias de las familias?</p> <p>¿Qué porcentaje de la población beneficiaria ha mejorado a nivel educativo?</p> <p>¿Qué porcentaje de la población beneficiaria ha mejorado en su nivel de ingresos, debido a la capacitación en actividades productivas?</p> <p>¿Qué porcentaje de la población beneficiaria se ha alfabetizado?</p> <p>¿Estaban bien identificadas las personas beneficiarias?</p> <p>¿Los criterios de selección de la población beneficiaria estaban bien diseñados?</p> <p>¿Se ha podido detectar población perjudicada por el proyecto?</p> <p>¿Se han detectado efectos negativos provocados por la intervención?</p> <p>¿El proyecto tiene efectos diferenciados entre hombres y mujeres?</p>	<p>Actividades cotidianas que tras la ejecución del proyecto las mujeres beneficiarias del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- han dejado de hacer/</li> <li>- siguen realizando/</li> <li>-han comenzado a realizar.</li> </ul> <p>Actividades cotidianas que tras la ejecución del proyecto los hombres beneficiarios del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- han dejado de hacer/</li> <li>- siguen realizando/</li> <li>-han comenzado a realizar</li> </ul>	<p>Técnicas participativas.</p> <p>En ellas se pueden utilizar Herramientas como “El Reloj del tiempo” que nos permitirán conocer los roles diferenciados y el distinto uso del tiempo entre los hombres y mujeres que participen en la técnica</p>	<p>Grupo de hombres beneficiarios del proyecto</p> <p>Grupo de mujeres beneficiarias del proyecto</p> <p>Equipo de evaluación</p>
-----------------------	---	--	---	---

<p><b>Sostenibilidad</b></p>	<p>¿Los comités creados mantienen sus reuniones? ¿Con qué periodicidad? ¿Se paga algún tipo de cuota?                  ¿Existe un elevado índice de morosidad? ¿Nº de miembros, distribución? ¿Quiénes forman los comités?                  ¿Quiénes toman las decisiones?</p> <p>¿Se tiene previsto cómo se van a obtener los recursos necesarios para el mantenimiento de los espacios sanitarios?</p> <p>¿Cuál ha sido la tecnología adquirida o materiales utilizados: tuberías, electricidad, ventanas, tejado...?                  ¿Requiere algún mantenimiento? ¿Se tiene previsto como afrontarlo?</p> <p>¿La organización que debe gestionar el programa “maestro en casa” cuenta con recursos para su mantenimiento?</p> <p>¿En qué medida se ha contribuido a promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?</p> <p>¿Existe un buen manejo de los recursos medioambientales?</p>	<p>Actividades generadoras de ingresos vinculadas al proyecto que contribuyen al mantenimiento de XXX</p> <p>Nº personas con conocimiento de la tecnología transferida que han manifestado su compromiso en su mantenimiento.</p>	<p>Análisis documental</p> <p>Entrevistas con autoridades locales.</p> <p>Entrevistas con informantes clave</p> <p>Entrevistas generales</p> <p>Observación directa</p>	<p>Autoridades locales competentes en materia de XX.</p> <p>Personal de la contraparte o socio local que facilite el análisis de documentos.</p> <p>Personas beneficiarias del proyecto comprometidas con el mantenimiento de XX</p> <p>Personas miembros de la comunidad relevantes.</p> <p>Equipo de evaluación</p>
------------------------------	--	---	---	---

#### ANEXO 4

##### FAMILIA:

1. ¿Dispone de documentación hondureña?
2. Composición: Nº de miembros, edades
3. Situación laboral/económica:
4. Situación sanitaria: (enfermedades que hayan tenido en el último año...)
5. Nivel Educativo de todos los miembros de la unidad familiar:
6. ¿Participan o ha participado algún miembro de la familia en el Programa “Maestro en casa”? ¿Cuándo? ¿Durante cuánto tiempo? ¿Qué les parece? Si no han participado, ¿por qué?
7. ¿Recibieron durante la ejecución del proyecto alguna capacitación? ¿En qué? ¿Han podido aplicarla después? Para el mantenimiento de su vivienda, ¿para encontrar trabajo?, ¿para la mejora de su vida cotidiana?....
8. Situación de la Vivienda:
  - Nº de estancias:
  - Con que equipamiento cuenta la vivienda:
    - o Instalación de agua
    - o Letrina con fosa séptica
    - o Pila con desagüe.
    - o Baldes de almacenamiento de agua.
    - o Ducha
  - Estado general de la construcción (paredes, ventanas...)
  - Estado del equipamiento y mantenimiento del mismo (cómo limpian la letrina, la fosa séptica...):
  - Estado de las distintas estancias (orden, limpieza, estado del mobiliario y enseres familiares...).
  - Número de personas en la vivienda:
    - o Por edades y sexo.
    - o Distribución por habitaciones.
  - Ubicación de la cocina(de uso):
  - Hierven el agua para consumo:
  - Mantienen los reservorios de agua cubiertos:
  - Animales conviviendo con la familia o en sus espacios apartados:

- Barreras arquitectónicas:  
¿Participaron en la construcción de la vivienda? ¿Les ayudó alguien?
  
- A partir de la construcción de la vivienda, ¿cómo ha cambiado la vida de la familia? ¿aspectos positivos? ¿aspectos negativos?
  
- Durante la ejecución del proyecto se creó un Comité organizativo, y varios subcomités. ¿Todas las personas que lo deseaban pudieron participar? ¿Siguen llevando a cabo actuaciones para mejorar la vida de la Comunidad? ¿qué actuaciones se han realizado? ¿Cree que es bueno para la Comunidad mantener este Comité?

Observaciones:

## ANEXO 5.

### EXTRACTO DEL BORRADOR DEL INFORME.

#### ***BORRADOR. INFORME DE EVALUACIÓN PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE 51 VIVIENDAS EN LA COMUNIDAD INDÍGENA DE EL NARANJO. DEPARTAMENTO DE LA PAZ. HONDURAS.***

**Realizado por ACOES/SOLMAN.**

#### **1. Resumen ejecutivo**

Les indiqué a ambas entidades que una vez terminado el Informe de Evaluación, lo suyo es iniciarlo con lo que se llama el resumen ejecutivo, y que no es otra cosa que un resumen, en el que se extrae un pequeño comentario de las conclusiones por cada criterio de evaluación: pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Además de las recomendaciones

#### **2. Introducción**

##### **Antecedentes de la evaluación.**

La presente evaluación del proyecto “*Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo. Departamento de la Paz. Honduras*”, se ha realizado porque era una necesidad percibida desde hace tiempo por la ONGD Solidaridad Manchega con los Pueblos del Tercer Mundo. SOLMAN, y su socio local, la Asociación Colaboración y Esfuerzo ACOES.

A partir de aquí, introduce una serie de comentarios de presentación de ambas entidades: SOLMAN y ACOES.

SOLMAN se constituyó en 1994 y cuenta con una amplia trayectoria en la región castellano-manchega, y con experiencia en diferentes áreas geográficas y sectores de actuación. Los fines de la asociación son los siguientes:

a) Trabajar en la cooperación internacional y solidaridad con los países del Tercer Mundo.

b) Obtener recursos humanos y materiales para la realización de actividades.

c) Promover acciones dirigidas a la opinión pública para una mayor comprensión de la problemática del Tercer Mundo.

La entidad lleva trabajando en el Departamento de la Paz, en colaboración con ACOES, desde el año 1999. Durante todo este tiempo ha desarrollado y buscado financiación para numerosas actuaciones, entre ellas:

- “Construcción de viviendas en la comunidad indígena de Quiscamote”, Honduras, subvencionado por la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, realizado entre 1999 y 2000. Finalizado.

- Asistencia de emergencia para familias desfavorecidas de Honduras”. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.2002.

- “Construcción de 19 viviendas con letrina, para la comunidad indígena lenca de El Carrizal, en el Municipio de Opatoro, departamento de La Paz” Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. 2004. Finalizado

- “Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo, departamento de La Paz” Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. 2006. Finalizado

- “Construcción de 25 viviendas en cinco comunidades indígenas lencas de la aldea Pasguare, municipio de Guajiuro, departamento de La Paz, Honduras” Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. 2008. Finalizado

- “Mejora de las condiciones de vida de la comunidad indígena lenca de Valle de Ángeles, municipio de Opatoro, a través de la construcción de viviendas y la implementación de acciones educativas y formativas” Fundación Castellano-Manchega de Cooperación. 2009. Finaliza en Diciembre de 2011.

- “Construcción y equipamiento de un Centro Educativo y de desarrollo para jóvenes de las comunidades indígenas lencas en el Departamento de la Paz”. Populorum Marcala.

- Apoyo integral a jóvenes en situación de exclusión social, favoreciendo su incorporación al sistema educativo formal, y fortaleciendo sus capacidades como agentes de desarrollo comunitario”. Centro de Capacitación Juvenil Tegucigalpa.

Solman colabora también de forma continua con el proyecto educativo de Acoes vinculado al Programa “Maestro en Casa” buscando financiación a través del apoyo de diversos ayuntamientos de Ciudad Real, y con el Programa de Becas.

Por su parte, ACOES, está constituida desde 1996. Es una organización no gubernamental, sin ánimo de lucro, cuyo objetivo final es la reducción de la pobreza a través de la educación, formación y capacitación de jóvenes hondureños/as a quienes prepara para que sean agentes de desarrollo en sus propias comunidades y barrios. El fundador de la organización es Patricio Larrosa, sacerdote español que llegó a Honduras en 1992, quien además actualmente preside la Asociación.

La asociación tiene su sede central en la colonia Monterrey, uno de los barrios marginales de Comayagüela, ciudad que junto Tegucigalpa figura como capital del país. En este lugar se sitúa el centro de operaciones desde el que se coordina el trabajo en el resto de departamentos. En el Departamento de la Paz está presente desde xxxx.

Los objetivos principales de esta organización son la promoción de la educación, la justicia, la paz, los derechos, la igualdad, la solidaridad y el desarrollo integral del ser humano, contribuir a la mejora de la salud y propiciar mejores condiciones de vida para la población más desfavorecida.

Entre los distintos programas que lleva a cabo:

**-Construcción de viviendas:** desde finales de los años 90 ha realizado proyectos de este tipo en zonas rurales del país. Las comunidades se organizan y hacen llegar la solicitud a ACOES que las deriva a sus contrapartes en España para buscar financiación.

**- Educación y formación:**

1. A través de dos escuelas situadas en colonias de los extrarradios de Tegucigalpa: Escuela Santa Teresa de Jesús y Escuela Santa Clara de Asís. Albergan a aproximadamente 3000 niños/as. Además de educación se les facilita alimentación, uniformes escolares y material escolar. A su vez se trabaja con las familias fomentando la creación de estructuras organizadas.

2. Tienen un centro de día (Centro San Francisco) que tiene por objeto integrar familiar y socialmente, así como en procesos educativos, a niños/as y jóvenes. Se les brinda un espacio de socialización, refuerzo escolar y formación nutricional integral en un turno de mañana y otro de tarde.

3. Cuenta con una biblioteca (Biblioteca Pública San José) a través de la cual intenta que la lectura llegue a las comunidades más alejadas. Cuenta con sedes en las diferentes escuelas y en las comunidades rurales en las que los responsables comunitarios se comprometen a garantizar el acceso de la población a este recurso.

4. Tienen un sistema de becas de estudio financiadas desde España. Becas San Miguel y Santa Clara. La mayoría de niños de las escuelas de ACOES cuentan con una de estas becas que les ofrece alimentación, uniforme y material escolar. Por su parte los jóvenes que quieren continuar con sus estudios tienen la oportunidad de acceder a la universidad y a estudios técnicos.

5. Becas Solman. Son becas dirigidas a jóvenes que van a iniciar o ya han iniciado sus estudios universitarios y quienes se comprometen a continuar colaborando con el trabajo de ACOES.

6. Tienen dos Centros de Capacitación Juvenil situados en la colonia Monterrey. Uno es la propia sede de la organización y además centro populorum para chicos y el otro está situado frente al anterior y funciona como casa populorum para mujeres. Actualmente está en construcción otro Centro con el apoyo de la JCCM.

7. Es una de las entidades que gestiona el Programa Maestro en Casa. Se trata de una educación dirigida a poblaciones rurales en las que el acceso a los centros educativos es prácticamente imposible debido a la lejanía de éstos y a la situación económica de las familias. Está dirigida por el Instituto Hondureño de Educación por Radio (IHER), presente en varios países centroamericanos. ACOES se ocupa de hacer el seguimiento de los alumnos, dar apoyo mediante profesores/as voluntarios/as, aportar recursos materiales (libros, guías educativas, mobiliario, etc.) y realizar exámenes periódicos.

8. Cuenta también con trece centros infantiles, desde los cuales se pretende suplir las deficiencias nutricionales y educativas de niños/as entre los cuatro y los siete años de edad (pre-escolar). Se ofrece desayuno y almuerzo para contribuir a la mejora nutricional y se imparte educación a través de la pre-escritura y pre-lectura, trabajando también en el desarrollo de su autonomía y sus habilidades sociales y afectivas.

9. En tres de sus centros educativos, desarrollan un proyecto de Escuelas nocturnas, dirigidas a adultos/as jóvenes que no han podido finalizar sus estudios por la situación económica de sus familias. Se les apoya además con becas para la compra de materia escolar, transporte etc.

**- Voluntariado y rehabilitación social:**

1. Las ocho casas populorum son residencias para jóvenes provenientes de zonas rurales del país que se han quedado descolgados del sistema educativo debido a los

problemas económicos y de aislamiento. Viven en estas residencias con los gastos sufragados con sólo dos exigencias: continuar sus estudios y responsabilizarse de la gestión de proyectos.

2. La Casa San José, destinada a niños/as y jóvenes de la calle, es un centro de día en el que se trabaja en la prevención de drogas.

Tienen también el Centro Santa Mónica, en la que se ofrece formación en valores, habilidades sociales, refuerzo escolar, alimentación, actividades lúdicas, atención psicológica, etc.

3. Las Escuelitas son de proyectos de prevención para niños/as en barrios marginales del centro de Tegucigalpa donde obtienen refuerzo escolar y sobre todo un lugar en el que utilizar su tiempo fuera de los riesgos derivados del ambiente en el que viven.

4. La Casa Zulema es una casa de acogida para enfermos de VIH/Sida y otras enfermedades crónicas y degenerativas.

5. Se ofrece también Atención a adultos mayores de 60 años en situación de extrema pobreza, tanto en el área urbana como en la rural. Se ofrece atención médica, alimento, ropa, pago de la renta (vivienda) y otros. En algunas zonas los centros infantiles se han organizado para atenderlos.

6. Por último disponen de una clínica en Tegucigalpa (clínica Nuestra Señora del Carmen), a través de la cual se da asistencia médica a personas con bajos recursos económicos. Se cobra una pequeña cantidad, y se exenta el pago a quienes no disponen de recursos.

La experiencia de ACOES es amplia en la ejecución y gestión de todo tipo de proyectos, siempre enfocados desde una perspectiva educativa, siendo los/as propios/as jóvenes quienes gestionan cada uno de estos proyectos.

La relación entre SOLMAN y ACOES comenzó en el año xxxx a través de unas señoras que conocían al Padre Patricio y que en ese momento vivían en Ciudad Real, quienes contactaron con Lucio, presidente de la Ongd española, contándole la labor que el sacerdote y la asociación ACOES venían llevando a cabo. A raíz de ahí, comienza una estrecha colaboración entre ambas asociaciones, convirtiéndose Solman en una de las contrapartes más fuertes para ACOES en España, como ha reconocido uno de los coordinadores generales en el tiempo en el que ha transcurrido el proceso de evaluación.

Cuando se formularon los proyectos de Construcción de viviendas, no se contemplaba la posibilidad de llevar a cabo una evaluación expost o final del proyecto, sin embargo SOLMAN junto a su socio local ACOES se han planteado llevar a cabo este proceso evaluativo de este tipo de proyectos dada su pertenencia a una misma estrategia y su similar lógica de intervención.

Se decide iniciar el proceso con la evaluación del Proyecto de “**Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo**”, en el cual tampoco se cuantificaba ninguna cantidad específica en el presupuesto para este tema. El motivo de su elección es porque este proyecto ya en su ejecución fue un ejemplo a seguir, por la participación de los/as miembros de la comunidad y por la eficacia demostrada en la ejecución presupuestaria, principalmente.

Este proyecto para ACOES ha significado un aprendizaje, como expresa el Presidente de la Asociación, el Padre Patricio, en su carta de agradecimiento a la institución financiadora.

Por eso, se pretende que continúe sirviendo de aprendizaje, en el proceso de evaluación que desean realizar.

La evaluación, en todo caso, intentará examinar el proyecto en todo el periodo de ejecución. La atención estará enfocada principalmente en los logros del proyecto relacionados con los resultados planteados. Se atenderán también otros aspectos como la valoración del componente educativo del proyecto.

Además es de interés para ambas entidades, aprovechar el traslado a la Comunidad para valorar la posibilidad de introducir en proyectos de este tipo el aspecto agropecuario y de seguridad alimentaria en futuras propuestas de intervención en esta comunidad.

En definitiva el propósito principal es el aprendizaje y la mejora de las intervenciones que se realizan, así como aprender a llevar a cabo procesos evaluativos.

### **Objetivo de la evaluación.**

Realizar una evaluación expost, interna del Proyecto “**Construcción de 51 viviendas en la comunidad indígena de El Naranjo. Departamento de la Paz. Honduras**”, utilizando criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y

sostenibilidad, haciendo especial hincapié en el análisis de los resultados alcanzados y en la ejecución de las actividades del proyecto.

### **Estructura de la documentación presentada.**

Documentos proporcionados por la ONGD SOLMAN, y que fueron analizados en la fase de inicio de la evaluación:

-Documento del proyecto. Formulario presentado a la Junta de Comunidades de Castilla- La Mancha.

Sus principales contenidos son la ubicación geográfica; grupo meta; concepción del proyecto; objetivos; principales componentes; matriz de planificación.

-Último Informe Técnico. Comprende el periodo del 1 de octubre de 2006 al 1 de enero de 2009.

Sus principales contenidos son: resultados; modificaciones del proyecto durante su ejecución; valoraciones.

-Ficha de evaluación ex ante. Elaborada en el proceso de evaluación que la Dirección General de Acción Social y Cooperación Internacional (JCCM) lleva a cabo para la toma de decisión de financiación de proyectos.

Sus principales contenidos son: valoración de la calidad técnica de la propuesta, valoración de la experiencia de la entidad solicitante de la subvención y su contraparte, de la satisfactoria gestión de otros proyectos realizados, etc.

Documentos elaborados en el proceso de evaluación:

-Actas de las reuniones mantenidas con los actores principales del proyecto.

-Guión para la realización de las entrevistas a las familias beneficiarias.

-Matriz de datos.

-Reportaje fotográfico.

-Matriz de planificación del proyecto.

### **Metodología empleada en la evaluación.**

La evaluación se desarrollo utilizando como técnicas principales la entrevista a las personas beneficiarias del proyecto y la observación directa de las viviendas, con realización de reportaje fotográfico.

Se recurrió a fuentes de información secundaria: lectura y análisis de la documentación antes mencionada, proporcionada por la ONGD Solman, así como la lectura y análisis del libro de Actas del Comité de Viviendas. Esta información sirvió de base para indagar, comparar y verificar lo propuesto en el documento de proyecto con los resultados y las principales lecciones aprendidas en la ejecución del mismo.

La información primaria, se obtuvo a través de:

-Entrevistas individuales con algún miembro de la familia beneficiaria. La entrevista tuvo lugar en la vivienda, con el fin de obtener información socioeconómica de cada una de las familias y lograr información específica sobre el impacto que la construcción de la vivienda ha tenido en sus vidas, así como de los componentes educativos del proyecto.

-Se hace a la vez la observación directa de la vivienda y del módulo sanitario en las visitas para verificar el funcionamiento de los módulos sanitarios, y de las condiciones de la vivienda.

-Reuniones con actores relevantes. Se mantuvo una reunión con:

- ✓ el Coordinador del Comité de Viviendas,
- ✓ el grupo de personas beneficiarias de las viviendas.
- ✓ el grupo de coordinadores/as del Comité
- ✓ el grupo de padres y madres, así como alumnos/as del

Programa “Maestro en Casa”.

### **Condicionantes y límites del estudio realizado:**

Inicialmente SOLMAN, se planteaba la realización de la evaluación de todas las intervenciones realizadas junto a ACOES, en materia de construcción de viviendas, con la intención de:

1. Evaluar el impacto que la ejecución del proyecto ha tenido sobre la población beneficiaria en cada uno de los ámbitos que este contemplaba. Se atenderá a criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

2. Destacar aquellos aspectos que han tenido el éxito esperado así como aquellos que no se han alcanzado de forma satisfactoria (debilidades del proyecto tanto en su planificación como en su ejecución).

3. Identificar las medidas que habría que tomar para modificar o en su caso reforzar estos resultados en futuros proyectos.

4. Valorar la posibilidad de incluir el aspecto agropecuario y de seguridad alimentaria en futuras propuestas de intervención en esta comunidad.

Dada la envergadura del proceso planteado, la cual requeriría de un tiempo de ejecución mucho más amplio y de un equipo evaluador experto en la evaluación de estrategias de intervención, se planteó la acotación del objeto de evaluación. Por otra parte, aunque ambas entidades tengan una estrategia en materia de construcción de viviendas, ésta tampoco se encuentra plasmada en ningún documento de planificación, lo cual dificultaría también ese proceso de evaluación.

Por este motivo se planteó que, quizás, sería mejor iniciar un proceso de evaluación más sencillo basado principalmente en el análisis de los resultados alcanzados y en la ejecución de las actividades del proyecto.

Se toma la decisión de iniciar el proceso evaluativo por el proyecto ejecutado en la Comunidad de “El Naranjo”. Esta comunidad se encuentra en una zona rural, muy cerca de Nahuaterique (que actualmente sería el municipio provisional al que pertenecería). Los accesos a esta comunidad son muy complicados, principalmente en la época de lluvias, en la que se sitúa la ejecución del proceso de evaluación. Está situada en la ladera de montes, con caminos de tierra, que debido a las lluvias, se llenan de lodo y es muy difícil acceder a algunas zonas de la comunidad donde se sitúan las viviendas.

Para poder llegar a la Comunidad, se requería de la utilización de un vehículo apropiado para viajar por esta zona. Al no estar presupuestada la evaluación, no se puede plantear el alquiler de un vehículo, por tanto es imprescindible esperar a que algún vehículo de la contraparte esté disponible para poder viajar a la Comunidad.

Otro aspecto a tener en cuenta es que ACOES, es una entidad formada por personal voluntario. Los coordinadores involucrados en el proceso de evaluación, sólo disponen de los fines de semana para poder viajar desde Tegucigalpa a estas comunidades, y no pueden tampoco dedicar mucho tiempo, porque están vinculados a otros muchos más proyectos.

Estos dos condicionantes, limitaron el tiempo dedicado al trabajo de campo a tan sólo dos días.

Hubiera sido deseable que el equipo evaluador hubiera dispuesto de más tiempo para poder elaborar con detenimiento los instrumentos utilizados. Se contó con poco espacio para la toma de acuerdos, y definición de términos. Sobre todo, teniendo en cuenta que ninguna de las personas que componían el equipo de SOLMAN/ACOES, tiene formación y experiencia en evaluación de proyectos, y esto se convierte en un hándicap, para el proceso.

Por otra parte para poder llevar a cabo el trabajo de campo en un espacio breve de tiempo, se dividió el equipo en cinco grupos. Se ha podido apreciar en el proceso de tabulación de los datos obtenidos que cada equipo ha incidido en una parte de la entrevista o de la observación de la vivienda. Eso ha supuesto que de todas las familias no se haya podido obtener toda la información deseada; por tanto sólo se cuenta información de alguno de los aspectos planteados.

Aunque se tuvo una puesta en común de los cinco equipos, la reunión reflejó aspectos generales de las viviendas y de las familias. Se percibe en los cuestionarios que alguno de los comentarios sea sólo la apreciación personal de quien se encargaba de tomar nota. Cabe la posibilidad que alguna de las apreciaciones no siquiera fuera compartida por todas las personas que componían el grupo, cuanto más, por todos/as los/as miembros del equipo.

### **Presentación de equipo de trabajo.**

La evaluación se llevará a cabo por un equipo compuesto por la técnico expatriada de la ONGD SOLMAN en la zona, por personal voluntario de ACOES, y por personal voluntario, participante en distintos programas de sensibilización y educación para el desarrollo, así como en programas formativos:

- Prado Cañizares Gómez. Técnico expatriada de la ongd SOLMAN.

- Denis Mendoza. Coordinador de proyectos de ACOES
- Marcial Lorenzo Martínez. Personal local de ACOES.
- José Ángel López Personal de ACOES.
- Sara Martín-Caro Zapardiel. Participante en el Programa de Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Noé Carrero Torres. Participante en el Programa de Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Eloísa Muela. Participante en el Programa de Cooperantes de la Diputación Provincial de Ciudad Real.
- Luz Rodríguez Colilla. Alumna de la 1ª Edición del Máster en Cooperación Internacional de la Universidad de Castilla-La Mancha.

### **3. Descripción de los trabajos ejecutados.**

#### **Descripción de la intervención analizada.**

El proyecto se enfocó como una construcción de viviendas con letrina, pila y ducha, en la Comunidad Indígena lenca de El Naranjo, en el municipio de Santa Elena, con el que se pretende contribuir a la mejora de la calidad de vida de familias de 51 familias campesinas de origen lenca.

Formula cuatro objetivos específicos:

1. Construir 51 viviendas en la Comunidad de El Naranjo para mejorar sus condiciones habitacionales.
2. Mejorar el estado actual de las condiciones higiénico-sanitarias con la construcción en cada vivienda, de letrina, ducha y pila.
3. Favorecer la capacitación de la población mediante talleres de albañilería, costura, educación ambiental, higiene y sanidad.
4. Implantar el sistema de educación “Maestro en Casa” que contribuya a la alfabetización de la población.

En el diseño del proyecto se consideraron dos componentes principales:

- Componente de construcción de vivienda con su módulo sanitario, con el fin de mejorar las condiciones de habitabilidad y sanitarias de las familias.
- Componente educativo, para contribuir a la alfabetización y la capacitación de la población beneficiaria.

### **-Concepción inicial**

La construcción histórica del proyecto muestra como sus principales fases, las siguientes:

-Gestión del proyecto:

Se explica

Formulación del proyecto:

Se explica

Resultados/Actividades/Indicadores/ Fuentes de Verificación. *Ver matriz de planificación. Anexo 4.*

Se explica

-Descripción detallada de su evolución

Se explica detalles de la ejecución extraídos de los informes de seguimiento analizados, de las actas de reunión del Comité que puede comprobar...

### **Metodología.**

La metodología se ha basado en herramientas técnicas cualitativas:

1. Observación directa. Visitas de campo.
2. Entrevistas individuales y/o grupales a los principales actores del proyecto.
3. Entrevistas a los miembros del equipo encargado de la ejecución del proyecto.
4. El análisis de las fuentes documentarias: la formulación del proyecto, los informes de seguimiento, plan operativo, diagnóstico realizado, materiales producidos, etc.

En la reunión conjunta mantenida con las familias beneficiarias, está presente todo el equipo de evaluación. En esta reunión, el Coordinador pasó lista a todas las

personas beneficiarias de las viviendas. Cita a 33 hombres y 18 mujeres. De entre estas personas se encuentran presentes en la reunión. 22 personas.

Según el propio Coordinador de apoyo a proyectos de Acoes, Denis Mendoza, *“el proyecto de “El Naranjo”, es el proyecto más grande de construcción de viviendas que han llevado a cabo. Ha sido un proyecto ejemplo, y la evaluación que se haga también servirá de ejemplo para otras comunidades y proyectos”*.

Tras la reunión mantenida con las familias, el equipo de ACOES/SOLMAN, mantuvo otra con los miembros del Comité de Viviendas, seis personas. Entre ellas se encuentra una mujer, que fue beneficiaria del proyecto y a la vez coordinadora de uno de los subcomités.

En esta reunión, se trazó el plan a seguir para llevar a cabo el trabajo de campo. Se hicieron cinco grupos. Tres de los grupos estaban formados por una persona del equipo de ACOES, una persona del equipo de SOLMAN y uno/a de los/a miembros del Comité. Otro de los grupos se formó por la técnico expatriada de Solman, un voluntario de la misma ONGD, y un coordinador del Comité de Viviendas. El quinto grupo se formó por la única mujer, coordinadora de proyectos y la colaboradora de Solman, becaria de la UCLM, les acompañaba una invitada voluntaria de ACOES.

La heterogeneidad de los grupos, y el breve espacio de tiempo en el que se desarrolló el trabajo de campo, como se anunciaba en apartados anteriores, impiden en obtener conclusiones más relevantes acerca del proyecto.

### **Criterios de evaluación y factores de desarrollo.**

La evaluación del proyecto se diseñó en base a los siguientes criterios propuestos en los Términos de Referencia:

#### **PERTINENCIA:**

La pertinencia es la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Para su análisis es preciso considerar:

- los problemas y las necesidades de la población beneficiaría (en la medida de lo posible, tal como son percibidos por ella misma); las políticas de desarrollo nacionales, regionales o locales en el sector sobre el que se interviene; la existencia de

otras actuaciones sinérgicas, complementarias o competitivas, del gobierno local, de otras organizaciones o de agencias donantes de cooperación;

#### EFICACIA:

La eficacia es una medida del grado o nivel de alcance de los resultados y el objetivo específico de una actividad en una población beneficiaria y en un período temporal determinado. Exige la definición clara y precisa de los resultados y el objetivo específico de la actividad, así como de los beneficiarios directos e indirectos sobre los que se quiere influir, y de los tiempos previstos. Su medición será mucho más sencilla cuanto mejor formulada se encuentre la acción, y cuanto más consistente sea la lógica vertical entre resultados y objetivos que se refleja en la matriz de planificación. La correcta definición de indicadores y fuentes de verificación también constituye una ventaja importante para hacer más sencilla la labor de evaluación.

#### EFICIENCIA:

La eficiencia de una intervención de desarrollo es una medida del logro de los resultados en relación con los recursos que se consumen: esto es, la búsqueda de una combinación óptima de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos para maximizar los resultados.

Como en el proyecto objeto de estudio los recursos están predeterminados, la eficiencia está relacionada con el alcance de más o mejores resultados.

#### IMPACTO:

La consideración del impacto consiste en el análisis de todo posible efecto o consecuencia de una intervención a nivel local, regional o nacional. Se trata de un criterio central de la evaluación posterior de la intervención, ya que las consideraciones obtenidas del análisis del Impacto rara vez son significativas en el corto plazo. Se trata de identificar efectos netos. Es decir, de comprobar la relación de causalidad entre la intervención y el impacto una vez que se dejan de lado las consecuencias provocadas por otras acciones, ya sean intrínsecas a la población analizada o provocadas por una política ajena a la intervención que se evalúa.

Por ello, el problema que nos encontramos en este proceso de evaluación, si realmente nuestro objetivo es realizar una evaluación centrada en el impacto es que necesitaríamos recoger una gran cantidad de información de muestras estadísticamente

significativas, tanto del grupo de beneficiarios como de un grupo de control. Además es difícil generalizar los hallazgos que genera este tipo de diseños.

#### SOSTENIBILIDAD/VIABILIDAD:

La viabilidad es el grado en que los efectos positivos derivados de la intervención continúan una vez se ha retirado la ayuda externa. Este criterio parte de la idea de que es conveniente que los beneficiarios o las instituciones contrapartes se hagan cargo de continuar cumpliendo con los objetivos de la actuación. El estudio de la viabilidad considera todos los elementos de la lógica de la intervención: se analiza la generación de los recursos necesarios para continuar ejecutando actividades que permitan la obtención de resultados, con el fin de asegurar el objetivo específico del proyecto, contribuyendo, en definitiva, a la consecución del objetivo global de desarrollo.

#### **4. Conclusiones y enseñanzas obtenidas**

En primer lugar, se inicia este apartado con la información obtenida del análisis de los cuestionarios cumplimentados por los miembros del equipo de Solman.

El número total de viviendas visitadas es de 40, de las 51 viviendas construidas, lo que supone el 78,43%, de las mismas. En total son 248 personas, entre adultos/as y niños/as.

##### **Perfil de las familias**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Acerca de los resultados obtenidos y el impacto de la intervención:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Algunas de sus fortalezas y debilidades:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Conclusiones en base a los criterios de evaluación:**

**Pertinencia:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Eficacia:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Eficiencia:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Impacto:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**Sostenibilidad:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**5. Recomendaciones:**

Información que pertenece a ACOES/SOLMAN

**•Anexos**

Anexo 1. Formulario de identificación de Proyectos de Cooperación para el Desarrollo, presentado en los Servicios Centrales de la Consejería de Bienestar Social el 12-12-2005.

Anexo 2. Ficha de Identificación. Ficha de Evaluación de Proyectos de Cooperación.

Anexo 3. Informe final para proyectos de cooperación para el desarrollo, presentado a la Dirección General de Acción Social y Cooperación Internacional.

Anexo 4. Matriz de Planificación.

Anexo 5. Resumen de reuniones mantenidas.

Anexo 6. Tabla de datos.

Anexo 7. Guía para realización de la entrevista.

Anexo 9. Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica. Caracterización del Municipio de Santa Elena. Julio 2007.

Anexo 10. Extractos de medios de comunicación. A través de la web.

Anexo 11. Definición de términos.

Anexo 12. Estrategia de lucha contra la Pobreza. Honduras.

Anexo. 13 Plan Estratégico de Cooperación. Horizonte 2011. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

Anexo 14. Documento Estrategia País. Honduras. Agencia Española de Cooperación Internacional.